

Koszalin, 14.04.2026 r.

Szanowny Pan

Dr hab. Krzysztof Wasilewski, profesor PK

Prorektor ds. Kształcenia

**Sprawozdanie z ankietyzacji realizowanej na WILŚiG  
na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych  
dot. semestru zimowego roku akademickiego 2025/2026**

*Na podstawie art.23, ust.2, pkt.2, ustawy z dnia 20 lipca 2018r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz. U.2020, poz.85 z późn. zm.) oraz §17, ust. 2, pkt 6 i 20 Statutu Politechniki Koszalińskiej, w związku z §3, pkt 2 i §7 Uchwały Senatu Politechniki Koszalińskiej Nr 36/2012 w sprawie struktury Jednolitego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia w Politechnice Koszalińskiej, Zarządzenia Nr 8/2021 Rektora Politechniki Koszalińskiej z dnia 15 stycznia 2021r. w sprawie badania opinii studentów i słuchaczy studiów podyplomowych, dotyczącej jakości kształcenia w Politechnice Koszalińskiej.*

## 1. ANALIZA ANKIET KURSÓW PRZEDMIOTOWYCH

Ankietyzacji poddano kursy przedmiotowe realizowane w semestrze zimowym 2025/2026, w ramach programów studiów na WILŚiG, na kierunkach:

- a) Budownictwo (B),
- b) Inżynieria Środowiska (IŚ),
- c) Geodezja i Kartografia (GiK),
- d) Sieci i Instalacje Budowlane (SiIB),
- e) Ochrona Klimatu (OK).

Kursy przedmiotowe poddane ankietyzacji na wszystkich kierunkach obejmowały następujące formy zajęć:

- a) wykłady (WYK),
- b) ćwiczenia (ĆW),
- c) projekty (PROJ),
- d) laboratoria (LAB),
- e) seminaria (SEM).

Uprawnionych do wzięcia udziału w ankietyzacji było ogółem **391** studentów. Poniżej przedstawiono zestawienie liczby studentów uprawnionych do wzięcia udziału w wypełnianiu ankiet, z uwzględnieniem podziału na kierunki kształcenia oraz tryb studiów (stacjonarne – st., niestacjonarne – nst.):

- Budownictwo (B) – st.– **82**, nst. – **140**,
- Inżynieria Środowiska(IŚ) – st.–**0**, nst.–**39**,
- Geodezja i Kartografia (GIK) – st.– **32**, nst.–**23**,
- Sieci i Instalacje Budowlane (SiIB) – st. – **22**, nst. –**42**,
- Ochrona Klimatu (OK) – st. – **11**.

Na podstawie uzyskanych wyników ankietyzacji każdego kierunku studiów sporządzono zestawienie, w którym to określono:

- średnią ocenę wszystkich kursów prowadzonych na kierunku – ocenę określono na podstawie wyników ankiet tych kursów (pozycji), w których wzięło udział co najmniej 20% uprawnionych studentów,
- frekwencję, z jaką studenci wzięli udział w ankietyzacji kursów.

### **Budownictwo (B)**

Ankietyzacji podlegało **235** pozycji z „Ankiety do zajęć Budownictwo 2025/26-Z (05-02-2025/26-Z)”, gdzie pozycją jest kurs przedmiotowy prowadzony w ramach pojedynczej grupy przez jednego prowadzącego.

Oceniono **130** pozycji z udziałem minimum 20 % osób uprawnionych do ankietyzacji. Oznacza to, że **55 %** wszystkich ankiet można uznać za reprezentatywne. Średnia wartość ocen z tych pozycji wynosi **4,76**. Pozostałe **105** pozycji oceniono z udziałem mniejszym niż 20% osób uprawnionych do ankietyzacji (w tym **29** pozycji w ogóle nie zostało ocenionych). Biorąc pod uwagę wszystkie **235** pozycji, efektywność wypełnienia ankiet przez studentów na kierunku Budownictwo jest niewielka i wynosi ok.**23 %**.

### **Inżynieria Środowiska (IŚ)**

Ankietyzacji podlegało **31** pozycji z „Ankiety do zajęć Inżynieria Środowiska 2025/26-Z (05-13-2025/26-Z)”, gdzie pozycją jest kurs przedmiotowy prowadzony w ramach pojedynczej grupy przez jednego prowadzącego.

Oceniono **20** pozycji z udziałem minimum 20 % osób uprawnionych do ankietyzacji. Oznacza to, że niecałe **65 %** wszystkich ankiet można uznać za reprezentatywne. Średnia wartość ocen tych pozycji wynosi **4,88**. Uwzględniając wszystkie **31** pozycji, efektywność wypełnienia ankiet przez studentów na kierunku Inżynieria Środowiska wynosi ok. **45 %**.

## **Geodezja i Kartografia (GIK)**

Ankietyzacji podlegało **114** pozycji z „Ankiety do zajęć Geodezja i Kartografia 2025/26-Z (05-09-2025/26-Z)”, gdzie pozycją jest kurs przedmiotowy prowadzony w ramach pojedynczej grupy przez jednego prowadzącego.

Oceniono **94** pozycje z udziałem minimum 20% osób uprawnionych do ankietyzacji. Oznacza to, że nieco ponad **84 %** wszystkich ankiet można uznać za reprezentatywne. Średnia wartość ocen tych pozycji wynosi **4,82**. Pozostałe **18** pozycji zostało ocenionych z udziałem mniejszym niż 20 % osób uprawnionych do ankietyzacji (w tym **11** w ogóle nie została oceniona). Uwzględniając wszystkie **114** pozycji, efektywność wypełniania ankiet przez studentów na kierunku Geodezja i Kartografia wynosi ok. **41 %**.

## **Sieci i Instalacje Budowlane (SiIB)**

Ankietyzacji podlegało **108** pozycji z „Ankiety do zajęć Sieci i Instalacje Budowlane 2025/26-Z (05-33-2025/26-Z)”, gdzie pozycją jest kurs przedmiotowy prowadzony w ramach pojedynczej grupy przez jednego prowadzącego.

Oceniono **100** pozycji z udziałem minimum 20 % osób uprawnionych do ankietyzacji. Oznacza to, że około **92 %** wszystkich ankiet można uznać za reprezentatywne. Średnia wartość ocen tych pozycji wynosi **4,93**. Pozostałe **8** pozycji wypełniono z udziałem mniejszym niż 20% osób uprawnionych do ankietyzacji (w tym **5** w ogóle nie została oceniona). Uwzględniając wszystkie **108** pozycji, efektywność wypełniania ankiet przez studentów na kierunku Sieci i Instalacje Budowlane wynosi ok. **46 %**.

## **Ochrona Klimatu (OK)**

Ankietyzacji podlegało **38** pozycje z „Ankiety do zajęć Ochrona Klimatu 2025/26-Z (05-36-2025/26-Z)”, gdzie pozycją jest kurs przedmiotowy prowadzony w ramach pojedynczej grupy przez jednego prowadzącego.

Oceniono **38** pozycji z udziałem minimum 20 % osób uprawnionych do ankietyzacji. Oznacza to, że **100 %** wszystkich ankiet można uznać za reprezentatywne. Średnia wartość ocen tych pozycji wynosi **4,59**. Uwzględniając wszystkie **38** pozycji, efektywność wypełniania ankiet przez studentów na kierunku Ochrona Klimatu wynosi ok. **79 %**.

W semestrze zimowym 2025/2026, znacząca część kursów ocenianych przez co najmniej 20% uprawnionych studentów, została wysoko oceniona. Średni wynik ocen wystawionych przez uczestników tych kursów na Wydziale mieści się w przedziale od **4,59** do **4,93**.

Jak przedstawiono w Tabeli 1. efektywność uzupełniania ankiet wynosiła w semestrze zimowym 2025/2026 od 23 % na kierunku Budownictwo, na którym studiuje najwięcej studentów na Wydziale (222 studentów) do 79 % na kierunku Ochrona Klimatu, który jest kierunkiem o najmniejszej liczbie studentów (11 studentów). Wyniki dot. efektywności wypełniania ankiet, dodatkowo przedstawiono w postaci wykresu na Rysunku 1.

Można zauważyć, że pomimo, iż nadal istnieje problem z niską frekwencją, średnia efektywność wypełniania ankiet uległa poprawie. Na podstawie dostępnych danych trudno jednak jednoznacznie określić, dlaczego ankietywanie w systemie USOS nie cieszy się większym zainteresowaniem. Nadal koniecznym działaniem, zalecanym w kolejnych okresach kontrolnych, jest zachęcanie studentów do wypełniania ankiet w celu podniesienia wiarygodności jej wyników.

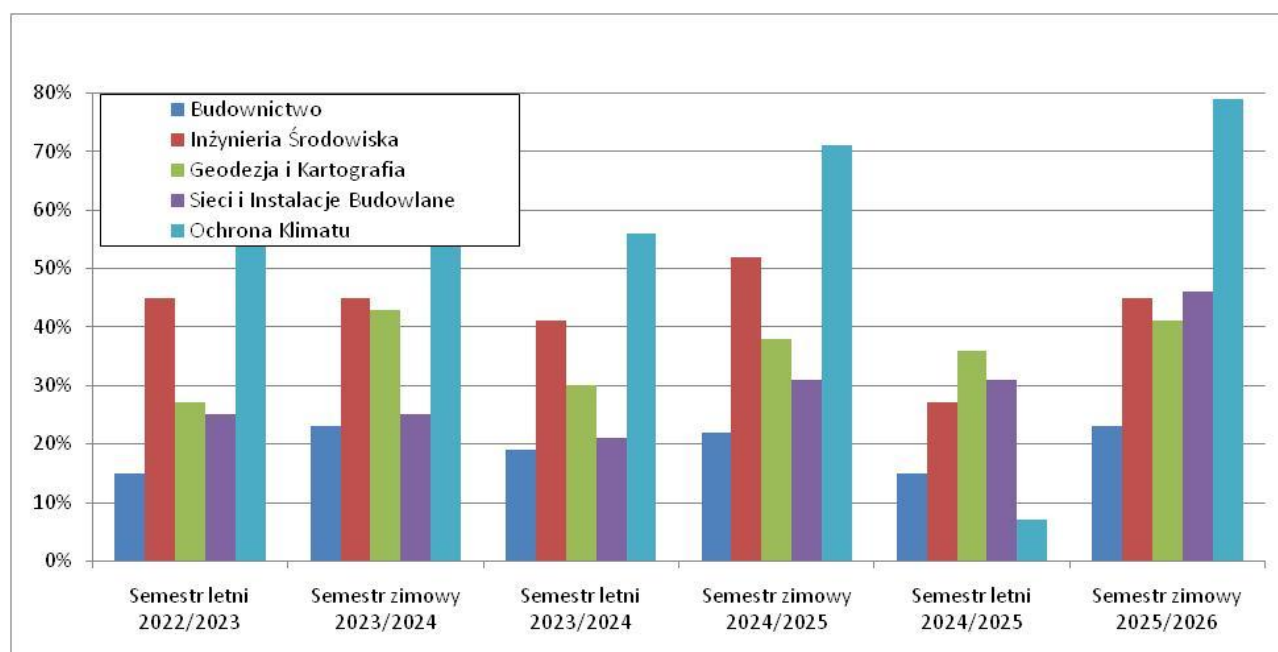
Wśród ocenianych kursów, przez przynajmniej 20 % studentów, nie ma kursów ocenionych negatywnie (ze średnią wyników z ankiety poniżej 3,0).

W analizie ankiet kursów prowadzonych na Wydziale uwzględniono również oceny opisowe - komentarze. W Tabeli 2. znajduje się zestawienie liczby komentarzy z podziałem na komentarze o wydźwięku pozytywnym i krytycznym.

**Tabela 1.** Zestawienie efektywności wypełniania ankiet

Kierunek	Rok akademicki 2022/2023		Rok akademicki 2023/2024		Rok akademicki 2024/2025		Rok akademicki 2025/2026
	s.z.	s.l.	s.z.	s.l.	s.z.	s.l.	s.z.
Budownictwo	22%	15%	23%	19%	22%	15%	23%
Inżynieria Środowiska	49%	45%	45%	41%	52%	27%	45%
Geodezja i Kartografia	36%	27%	43%	30%	38%	36%	41%
Sieci i Instalacje Budowlane	23%	25%	25%	21%	31%	31%	46%
Ochrona Klimatu	41%	55%	55%	56%	71%	7%	79%

s.z. - semestr zimowy, s.l. - semestr letni



**Rysunek 1.** Efektywność wypełniania ankiet (wg procentowego udziału studentów)

**Tabela 2.** Zestawienie liczby komentarzy z ankiet przeprowadzonych na poszczególnych kierunkach

Kierunek	Liczba komentarzy	Liczba komentarzy pozytywnych	Liczba komentarzy krytycznych	Liczba komentarzy	Liczba komentarzy pozytywnych	Liczba komentarzy krytycznych
	Semestr zimowy 2024/2025			Semestr zimowy 2025/2026		
Budownictwo	82	67	15	<b>69</b>	<b>59</b>	<b>10</b>
Inżynieria Środowiska	32	32	0	<b>42</b>	<b>40</b>	<b>2</b>
Geodezja i Kartografia	22	20	2	<b>22</b>	<b>15</b>	<b>7</b>
Sieci i Instalacje Budowlane	23	21	2	<b>40</b>	<b>30</b>	<b>10</b>
Ochrona Klimatu	0	0	0	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>0</b>
Suma	159	140	19	<b>174</b>	<b>145</b>	<b>29</b>

Należy podkreślić, że w porównaniu z poprzedniego analogicznego okresu w poprzednim roku akademickim odnotowano wzrost liczby komentarzy zgłoszonych przez studentów w ramach ankiet oceny zajęć dydaktycznych. Względem semestru zimowego roku akademickiego 2024/2025 wzrost ten wyniósł niecałe 10 %, w tym liczba komentarzy o charakterze pozytywnym zwiększyła się o około 4 %, natomiast liczba komentarzy o charakterze krytycznym zwiększyła się o około 50 %.

W analizowanym zbiorze komentarzy, 83 % stanowią opinie o wydźwięku pozytywnym, co odpowiada 145 spośród 174 zarejestrowanych wpisów.

Analiza wszystkich komentarzy studentów o wydźwięku pozytywnym wskazuje na bardzo wysoki i spójny poziom oceny zajęć oraz pracy prowadzących, niezależnie od kierunku studiów. Opinie te tworzą obraz dydaktyki prowadzonej w sposób profesjonalny, przemyślany i skuteczny, a jednocześnie przyjazny dla studentów.

Studenci doceniają wysoki poziom merytoryczny zajęć oraz umiejętność przekazywania nawet złożonych i wymagających zagadnień w sposób przystępny, logiczny i uporządkowany. Wielokrotnie podkreślają, że prowadzący potrafią jasno tłumaczyć materiał, oraz wskazywać praktyczne zastosowania omawianych treści, co znacząco ułatwia ich zrozumienie i utrwalenie. Widoczna jest także dbałość o powiązanie teorii z praktyką zawodową, co zwiększa wartość kształcenia w kontekście przyszłej pracy inżynierskiej.

Bardzo istotnym elementem jest również wysoki poziom organizacji zajęć. Warunki zaliczenia są jasno określone na początku semestru i konsekwentnie realizowane, a same zajęcia prowadzone są w sposób uporządkowany i przejrzysty. Studenci doceniają systematyczne wprowadzanie kolejnych etapów projektów oraz logiczną strukturę wykładów, ćwiczeń i laboratoriów.

W komentarzach wyraźnie podkreślana jest rola laboratoriów i zajęć praktycznych, które pozwalają na zastosowanie wiedzy w praktyce oraz poznanie nowoczesnych metod i narzędzi inżynierskich. Pozytywnie oceniane są także aktywizujące formy nauczania, które rozwijają

samodzielność, umiejętność analizy oraz kompetencje komunikacyjne. Studenci wskazują również na wartość dodatkowych inicjatyw, takich jak konsultacje czy wycieczki dydaktyczne.

Kolejnym ważnym aspektem jest postawa prowadzących. Są oni opisywani jako osoby zaangażowane, pomocne, otwarte na pytania i potrzeby studentów, a także pełne pasji do nauczanego przedmiotu. Bardzo dobrze oceniany jest kontakt ze studentami oraz atmosfera zajęć, która sprzyja nauce – często podkreślana jest życzliwość, cierpliwość oraz poczucie humoru prowadzących.

Zarejestrowano 29 komentarzy o wydźwięku krytycznym, z czego 10 dotyczyło zajęć realizowanych na kierunku Budownictwo, 2 komentarze na kierunku Inżynieria Środowiska, 7 komentarzy odnosiło się do kierunku Geodezja i Kartografia oraz 10 komentarzy dotyczyło kierunku Sieci i Instalacje Budowlane.

Analiza komentarzy o wydźwięku krytycznym wskazuje na kilka powtarzających się obszarów problemowych, które dotyczą zarówno organizacji zajęć, sposobu prowadzenia dydaktyki, jak i relacji ze studentami.

Najczęściej pojawiającym się zarzutem jest brak przejrzystości i obiektywizmu w procesie oceniania. Studenci wskazują na niespójne kryteria, zmieniające się wymagania oraz poczucie subiektywności ocen, co prowadzi do frustracji i poczucia niesprawiedliwości. W pojedynczych przypadkach podnoszona jest także kwestia faworyzowania wybranych osób oraz braku jasnych informacji dotyczących zasad zaliczenia, które bywały przekazywane z opóźnieniem lub ulegały zmianom w trakcie semestru.

Istotnym problemem jest również sposób komunikacji i relacji pojedynczych wykładowców ze studentami. W komentarzach pojawiają się uwagi dotyczące nieodpowiedniego zachowania, w tym agresywnego tonu, niekulturalnych wypowiedzi czy braku wsparcia w trakcie zajęć. Część studentów zwraca uwagę na ograniczoną dostępność prowadzących, długi czas oczekiwania na odpowiedzi oraz pozostawianie studentów bez wystarczającej pomocy podczas realizacji zadań.

Kolejnym obszarem krytyki jest sposób prowadzenia zajęć. Studenci wskazują na brak równowagi między teorią a praktyką – z jednej strony pojawia się niedostateczne wprowadzenie teoretyczne, utrudniające zrozumienie zadań, z drugiej zaś zarzuty dotyczą mało angażujących wykładów opartych jedynie na odczytywaniu prezentacji. W przypadku ćwiczeń i laboratoriów podkreślany jest brak jasnych instrukcji, niewystarczające wyjaśnienia oraz zbyt małe wsparcie w trakcie pracy własnej.

Pojawiają się także uwagi dotyczące organizacji zajęć i programu kształcenia. Studenci wskazują na zbyt małą liczbę godzin w stosunku do zakresu materiału, brak zajęć praktycznych (np. laboratoriów), chaotyczne wprowadzanie nowych treści czy nieadekwatne dopasowanie tematyki do aktualnych trendów rynkowych. Krytykowane są również przestarzałe materiały dydaktyczne oraz brak ich aktualizacji.

W niektórych opiniach zwrócono uwagę na problemy techniczne oraz niewłaściwy dobór narzędzi dydaktycznych. Wykorzystywane oprogramowanie w kilku komentarzach ocenione zostało jako niestabilne, nieintuicyjne i mało przydatne w praktyce zawodowej, co obniża efektywność zajęć i ich wartość z perspektywy przyszłej pracy zawodowej.

## 2. ANALIZA ANKIET OCENIAJĄCYCH JAKOŚĆ KSZTAŁCENIA I WARUNKI STUDIOWANIA NA KIERUNKACH PROWADZONYCH NA WILŚIG

Zgodnie z wymaganiami dotyczącymi oceny kierunków kształcenia na WILŚIG, poniżej zamieszczono zestawienia zawierające wyniki ankiet oceniających jakość kształcenia i warunki studiowania dla poszczególnych kierunków. Uprawnionych do ankietyzacji było ogółem **391** studentów wszystkich kierunków prowadzonych na Wydziale, w tym 147 na studiach stacjonarnych i 244 na studiach niestacjonarnych.

### Kierunek: Budownictwo (B)

Uprawnionych do ankietyzacji na kierunku Budownictwo było 222 studentów, w tym 82 studentów studiów stacjonarnych i 140 studentów studiów niestacjonarnych. W ankiecie wzięło udział średnio około 18 % studentów kierunku (o 1 % więcej niż w analogicznym okresie zeszłego roku). Wyniki oceny zamieszczono w Tabeli 3.

**Tabela 3.** Wyniki ankiety dla kierunku Budownictwo

Lp.	Treść pytania	Skala ocen	Liczba ocen	Średnia
1	Jasność zasad i procedur dotyczących studiowania w Politechnice Koszalińskiej	1-5	44	4,59
2	Poziom merytoryczny zajęć	1-5	45	4,36
3	Regularność prowadzonych zajęć i punktualność prowadzących	1-5	45	<b>4,76</b>
4	Życzliwość i otwartość prowadzących w stosunku do studentów	1-5	44	4,45
5	Organizację zajęć dydaktycznych (plan zajęć)	1-5	45	<b>4,09</b>
6	Dostosowanie bazy dydaktycznej do kształcenia na wybranym kierunku studiów	1-5	44	4,57
7	Sprawność obsługi studentów przez Biuro Obsługi Studentów	1-5	44	<b>4,8</b>
8	Dostępność do zbiorów bibliotecznych	1-5	31	<b>4,65</b>
9	Możliwość rozwijania własnych zainteresowań poprzez uczestnictwo w kołach naukowych	1-5	34	4,32
10	Aktywność organizacji studenckich	1-5	33	4,21
11	Warunki noclegowe w domach studenckich (dotyczy osób korzystających z DS.)	1-5	23	<b>3,96</b>
12	Jakość głównej witryny internetowej Politechniki Koszalińskiej(www.tu.koszalin.pl)oraz aktualność zamieszczanych	1-5	44	4,18
13	Jakość wydziałowej strony internetowej oraz aktualność zamieszczanych na niej informacji	1-5	41	4,27
14	Jakość i aktualność profilu Uczelni w mediach społecznościowych oraz aktualność zamieszczanych na nim informacji.	1-5	40	4,25
15	Jakość i aktualność profilu Wydziału w mediach społecznościowych oraz aktualność zamieszczanych na nim	1-5	37	4,38

Średnia ze wszystkich ocen wyniosła **4,39**. W poprzednim, analogicznym okresie średnia ocen była zbliżona i wynosiła 4,40.

Pod kątem jakości kształcenia i warunków studiowania, studenci kierunku Budownictwo wyraźnie najniżej ocenili *Organizację zajęć dydaktycznych (plan zajęć)* (3,96). Pozostałe aspekty otrzymały oceny powyżej 4,0. Najlepiej studenci ocenili: *Sprawność obsługi studentów przez Biuro Obsługi Studentów* (4,80), *Regularność prowadzonych zajęć i punktualność prowadzących* (4,76) oraz *Dostępność zbiorów bibliotecznych* (4,65)

W ankietach pojawiła się jedna ocena opisowa o wydźwięku pozytywnym, w której zwrócono uwagę na pozytywne podejście (prawdopodobnie: pracowników Uczelni) do studentów.

### Kierunek: Inżynieria Środowiska (IŚ)

Uprawnionych do ankietyzacji na kierunku Inżynieria Środowiska było 39 studentów studiów niestacjonarnych. W ankiecie wzięło udział średnio około 39 % studentów kierunku (o 5 % mniej niż w analogicznym okresie zeszłego roku). Wyniki oceny zamieszczono w Tabeli 4.

**Tabela 4.** Wyniki ankiety dla kierunku Inżynieria Środowiska

Lp.	Treść pytania	Skala ocen	Liczba ocen	Średnia
1	Jasność zasad i procedur dotyczących studiowania w Politechnice Koszalińskiej	1-5	17	4,76
2	Poziom merytoryczny zajęć	1-5	17	4,65
3	Regularność prowadzonych zajęć i punktualność prowadzących	1-5	17	<b>4,88</b>
4	Życzliwość i otwartość prowadzących w stosunku do studentów	1-5	17	<b>4,94</b>
5	Organizację zajęć dydaktycznych (plan zajęć)	1-5	17	<b>4,35</b>
6	Dostosowanie bazy dydaktycznej do kształcenia na wybranym kierunku studiów	1-5	17	4,41
7	Sprawność obsługi studentów przez Biuro Obsługi Studentów	1-5	17	4,71
8	Dostępność do zbiorów bibliotecznych	1-5	15	4,79
9	Możliwość rozwijania własnych zainteresowań poprzez uczestnictwo w kołach naukowych	1-5	12	4,42
10	Aktywność organizacji studenckich	1-5	12	4,42
11	Warunki noclegowe w domach studenckich (dotyczy osób korzystających z DS.)	1-5	9	<b>5,00</b>
12	Jakość głównej witryny internetowej Politechniki Koszalińskiej(www.tu.koszalin.pl)oraz aktualność zamieszczanych	1-5	16	4,38
13	Jakość wydziałowej strony internetowej oraz aktualność zamieszczanych na niej informacji	1-5	17	4,53
14	Jakość i aktualność profilu Uczelni w mediach społecznościowych oraz aktualność zamieszczanych na nim informacji.	1-5	16	4,31
15	Jakość i aktualność profilu Wydziału w mediach społecznościowych oraz aktualność zamieszczanych na nim	1-5	14	4,36

Średnia ocen ze wszystkich ocen wynosi **4,59** i zwiększyła się o 0,15 w stosunku do poprzedniego, analogicznego okresu, gdzie średnia ocen wynosiła 4,44.

Pod kątem jakości kształcenia i warunków studiowania, studenci kierunku Inżynieria Środowiska wyraźnie najniżej ocenili *Organizację zajęć dydaktycznych (plan zajęć)* (4,35).

Najlepiej studenci ocenili: *Warunki noclegowe w domach studenckich* (5,0), *Życzliwość i otwartość prowadzących w stosunku do studentów* (4,94) oraz *Regularność prowadzonych zajęć i punktualność prowadzących* (4,88). W ankietach pojawiły się dwie pozytywne oceny opisowe, w których pracownicy BOKIS zostali scharakteryzowani jako osoby życzliwe i przyjazne studentom, a także doceniono dobre podejście wykładowców do studentów.

### Kierunek: Geodezja i Kartografia (GiK)

Uprawnionych do ankietyzacji na kierunku Geodezja i Kartografia było 55 studentów, w tym 32 studentów studiów stacjonarnych i 23 studentów studiów niestacjonarnych. W ankiecie wzięło udział średnio około 34 % studentów kierunku (o 1 % więcej niż w analogicznym okresie zeszłego roku). Wyniki oceny zamieszczono w Tabeli 5.

**Tabela 5.** Wyniki ankiety dla kierunku Geodezja i Kartografia

Lp.	Treść pytania	Skala ocen	Liczba ocen	Średnia
1	Jasność zasad i procedur dotyczących studiowania w Politechnice Koszalińskiej	1-5	21	4,48
2	Poziom merytoryczny zajęć	1-5	21	4,29
3	Regularność prowadzonych zajęć i punktualność prowadzących	1-5	21	<b>4,67</b>
4	Życzliwość i otwartość prowadzących w stosunku do studentów	1-5	21	4,43
5	Organizację zajęć dydaktycznych (plan zajęć)	1-5	21	<b>3,86</b>
6	Dostosowanie bazy dydaktycznej do kształcenia na wybranym kierunku studiów	1-5	20	4,2
7	Sprawność obsługi studentów przez Biuro Obsługi Studentów	1-5	20	4,25
8	Dostępność do zbiorów bibliotecznych	1-5	16	<b>4,81</b>
9	Możliwość rozwijania własnych zainteresowań poprzez uczestnictwo w kołach naukowych	1-5	13	4,38
10	Aktywność organizacji studenckich	1-5	14	4,5
11	Warunki noclegowe w domach studenckich (dotyczy osób korzystających z DS.)	1-5	12	<b>3,75</b>
12	Jakość głównej witryny internetowej Politechniki Koszalińskiej(www.tu.koszalin.pl)oraz aktualność zamieszczanych	1-5	20	4,2
13	Jakość wydziałowej strony internetowej oraz aktualność zamieszczanych na niej informacji	1-5	21	4,38
14	Jakość i aktualność profilu Uczelni w mediach społecznościowych oraz aktualność zamieszczanych na nim informacji.	1-5	19	4,37
15	Jakość i aktualność profilu Wydziału w mediach społecznościowych oraz aktualność zamieszczanych na nim	1-5	19	4,11

Średnia ocen ze wszystkich ocen wynosi **4,31** i zmalała o 0,15 w stosunku do poprzedniego, analogicznego okresu, gdzie średnia ocen wynosiła 4,46.

Pod kątem jakości kształcenia i warunków studiowania, studenci kierunku Geodezja i Kartografia wyraźnie najniżej ocenili *Organizację zajęć dydaktycznych (plan zajęć)* (3,86) oraz *Warunki noclegowe w domach studenckich* (3,75). Pozostałe aspekty otrzymały oceny powyżej 4,0. Najlepiej studenci ocenili: *Dostępność zbiorów bibliotecznych* (4,81) i *Regularność prowadzonych zajęć i punktualność prowadzących* (4,67). W ankietach wypełnionych przez studentów kierunku GIK nie zamieszczono ocen opisowych.

### Kierunek: Sieci i Instalacje Budowlane (SiIB)

Uprawnionych do ankietyzacji na kierunku Sieci i Instalacje Budowlane było 64 studentów, w tym 22 studentów studiów stacjonarnych i 42 studentów studiów niestacjonarnych. W ankiecie wzięło udział średnio około 31 % studentów kierunku (o 1 % mniej niż w analogicznym okresie zeszłego roku). Wyniki oceny zamieszczono w Tabeli 6.

**Tabela 6.** Wyniki ankiety dla kierunku Sieci i Instalacje Budowlane

Lp.	Treść pytania	Skala ocen	Liczba ocen	Średnia
1	Jasność zasad i procedur dotyczących studiowania w Politechnice Koszalińskiej	1-5	22	4,77
2	Poziom merytoryczny zajęć	1-5	22	4,64
3	Regularność prowadzonych zajęć i punktualność prowadzących	1-5	22	<b>4,95</b>
4	Życzliwość i otwartość prowadzących w stosunku do studentów	1-5	22	<b>4,86</b>
5	Organizację zajęć dydaktycznych (plan zajęć)	1-5	22	<b>4,23</b>
6	Dostosowanie bazy dydaktycznej do kształcenia na wybranym kierunku studiów	1-5	21	4,67
7	Sprawność obsługi studentów przez Biuro Obsługi Studentów	1-5	22	<b>4,91</b>
8	Dostępność do zbiorów bibliotecznych	1-5	22	4,77
9	Możliwość rozwijania własnych zainteresowań poprzez uczestnictwo w kołach naukowych	1-5	18	<b>4,89</b>
10	Aktywność organizacji studenckich	1-5	19	4,68
11	Warunki noclegowe w domach studenckich (dotyczy osób korzystających z DS.)	1-5	12	4,50
12	Jakość głównej witryny internetowej Politechniki Koszalińskiej(www.tu.koszalin.pl)oraz aktualność zamieszczanych	1-5	20	4,75
13	Jakość wydziałowej strony internetowej oraz aktualność zamieszczanych na niej informacji	1-5	20	4,7
14	Jakość i aktualność profilu Uczelni w mediach społecznościowych oraz aktualność zamieszczanych na nim informacji.	1-5	18	4,83
15	Jakość i aktualność profilu Wydziału w mediach społecznościowych oraz aktualność zamieszczanych na nim	1-5	18	4,83

Średnia ocen ze wszystkich ocen wynosi **4,73** i wzrosła o 0,06 w stosunku do poprzedniego, analogicznego okresu, gdzie średnia ocen wynosiła 4,67.

Pod kątem jakości kształcenia i warunków studiowania, studenci kierunku Sieci i Instalacje Budowlane wszystkim pytaniom ankiety wystawili oceny powyżej 4.00. Najlepiej studenci ocenili: *Regularność prowadzonych zajęć i punktualność prowadzących (4,95)*, *Życzliwość i otwartość prowadzących w stosunku do studentów (4,86)*, *Sprawność obsługi studentów przez Biuro Obsługi Studentów (4,91)* oraz *Możliwość rozwijania własnych zainteresowań poprzez uczestnictwo w kołach naukowych (4,89)*. W ankietach zamieszczono również oceny opisowe studentów studiów niestacjonarnych, którzy wyrazili niezadowolenie z planowania wymagających zajęć, takich jak Geometria wykreślna (obejmująca wykonywanie rysunków), w niedziele w godzinach 19:00–21:00. Zwrócili oni także uwagę, że zbyt duża liczba przerw między zajęciami podczas zjazdów powoduje wydłużenie zajęć niedzielnych do godziny 21:00.

### Kierunek: Ochrona Klimatu (OK)

Uprawnionych do ankietyzacji na kierunku Ochrona Klimatu było 11 studentów studiów stacjonarnych. W ankiecie wzięło udział średnio około 62 % studentów kierunku (o 5 % więcej niż w analogicznym okresie zeszłego roku). Wyniki oceny zamieszczono w Tabeli 7.

**Tabela 7.** Wyniki ankiety dla kierunku Ochrona Klimatu

Lp.	Treść pytania	Skala ocen	Liczba ocen	Średnia
1	Jasność zasad i procedur dotyczących studiowania w Politechnice Koszalińskiej	1-5	8	4,25
2	Poziom merytoryczny zajęć	1-5	8	4,12
3	Regularność prowadzonych zajęć i punktualność prowadzących	1-5	8	<b>4,62</b>
4	Życzliwość i otwartość prowadzących w stosunku do studentów	1-5	8	4,50
5	Organizację zajęć dydaktycznych (plan zajęć)	1-5	8	4,12
6	Dostosowanie bazy dydaktycznej do kształcenia na wybranym kierunku studiów	1-5	7	4,14
7	Sprawność obsługi studentów przez Biuro Obsługi Studentów	1-5	7	4,29
8	Dostępność do zbiorów bibliotecznych	1-5	7	<b>4,71</b>
9	Możliwość rozwijania własnych zainteresowań poprzez uczestnictwo w kołach naukowych	1-5	6	<b>3,83</b>
10	Aktywność organizacji studenckich	1-5	6	<b>3,83</b>
11	Warunki noclegowe w domach studenckich (dotyczy osób korzystających z DS.)	1-5	0	-
12	Jakość głównej witryny internetowej Politechniki Koszalińskiej(www.tu.koszalin.pl)oraz aktualność zamieszczanych	1-5	8	4,12
13	Jakość wydziałowej strony internetowej oraz aktualność zamieszczanych na niej informacji	1-5	8	4,25
14	Jakość i aktualność profilu Uczelni w mediach społecznościowych oraz aktualność zamieszczanych na nim informacji.	1-5	7	4,29
15	Jakość i aktualność profilu Wydziału w mediach społecznościowych oraz aktualność zamieszczanych na nim	1-5	6	4,17

Średnia ocen ze wszystkich ocen wynosi **4,23** i zmalała o 0,65 w stosunku do poprzedniego, analogicznego okresu, gdzie średnia ocen wynosiła 4,88.

Pod kątem jakości kształcenia i warunków studiowania, studenci kierunku Ochrona Klimatu wyraźnie najniżej ocenili *Możliwość rozwijania własnych zainteresowań poprzez uczestnictwo w kołach naukowych (3,83)* oraz *Aktywność organizacji studenckich (3,83)*. Pozostałe aspekty otrzymały oceny powyżej 4,0. Najlepiej studenci ocenili: *Dostępność zbiorów bibliotecznych (4,71)* i *Regularność prowadzonych zajęć i punktualność prowadzących (4,62)*.

Wszystkie pytania zamieszczone w ankiecie zostały bardzo wysoko ocenione przez studentów kierunku Ochrona Klimatu, nie zamieszczono ocen opisowych.

### 3. PODSUMOWANIE

Przeprowadzona ankietyzacja, oceniająca jakość kształcenia podczas realizacji poszczególnych kursów w semestrze zimowym roku akademickiego 2025/2026, pozwala stwierdzić, że ogólny obraz kształcenia na Wydziale jest wyraźnie pozytywny. Średnie ocen na poszczególnych kierunkach wahają się w zakresie od 4,59 do 4,93, czemu towarzyszy duża liczba pozytywnych komentarzy studentów. W opiniach tych szczególnie podkreślany jest wysoki poziom merytoryczny zajęć, profesjonalizm oraz zaangażowanie prowadzących, a także ich umiejętność przekazywania trudnych zagadnień w sposób przystępny i uporządkowany. Studenci doceniają również dobrą organizację zajęć, jasne zasady zaliczenia, przyjazną atmosferę oraz praktyczny charakter kształcenia, w tym rolę laboratoriów i ćwiczeń projektowych. Wskazywane są także nowoczesne i aktywizujące metody dydaktyczne, które sprzyjają rozwojowi zarówno wiedzy, jak i kompetencji praktycznych.

Jednocześnie należy podkreślić, że ocena jakości kształcenia ma nadal charakter częściowy, ponieważ w ankietyzacji uczestniczy wciąż stosunkowo niewielki odsetek studentów. Zauważalny jest wprawdzie niewielki wzrost udziału studentów oraz liczby komentarzy (o około 10 % w stosunku do roku poprzedniego), jednak nadal nie jest to próba w pełni reprezentatywna.

W analizowanym okresie odnotowano również wzrost liczby komentarzy o charakterze krytycznym (o około 50 % względem poprzedniego roku - z 19 do 29 komentarzy). Choć nadal stanowią one pojedyncze głosy w obrębie ocenianych kursów, ich treść wskazuje na konkretne obszary wymagające doskonalenia. Najczęściej dotyczą one braku przejrzystości i spójności w systemie oceniania, zmiennych lub niejasnych zasad zaliczenia oraz poczucia subiektywizmu. Pojawiają się także uwagi odnoszące się do niewystarczającego wsparcia dydaktycznego, ograniczonej komunikacji ze studentami czy nie zawsze właściwej postawy prowadzących. Część komentarzy wskazuje na potrzebę lepszego zrównoważenia teorii i praktyki, uporządkowania sposobu prowadzenia zajęć oraz doprecyzowania wymagań.

W analizie ankiet dotyczących ogólnej jakości kształcenia oraz warunków studiowania również dominują oceny pozytywne – średnie ocen na poszczególnych kierunkach rozpoczynają się od poziomu 4,23. Nieco niżej oceniono organizację zajęć dydaktycznych (plan zajęć), która

uzyskała średnią w pobliżu 4,0. Jest to nadal wynik dobry, jednak wskazuje na potrzebę dalszych działań usprawniających w tym obszarze.

Podsumowując, wyniki ankietyzacji potwierdzają wysoki poziom kształcenia na Wydziale oraz duże zaangażowanie kadry dydaktycznej, przy jednoczesnym wskazaniu konkretnych obszarów wymagających udoskonalenia. Kluczowe wydaje się dalsze doskonalenie metod dydaktycznych, zwiększenie przejrzystości oceniania oraz poprawa komunikacji ze studentami.

Nadal będzie prowadzona akcja zachęcania studentów do udziału w ankietyzacji, ponieważ tylko przy większym udziale możliwe będzie pełniejsze i bardziej wiarygodne diagnozowanie jakości kształcenia.

*Opracowanie:*

*dr inż. Anna Staruch – Pełnomocnik Dziekana  
ds. Wewnętrznego Systemu Zapewnienia  
Jakości Kształcenia*

*dr inż. Mariusz Ruchwa – Prodziekan ds. Kształcenia*