

Koszalin, 16.04.2025 r.

Szanowny Pan

Dr hab. Krzysztof Wasilewski, profesor PK

Prorektor ds. Kształcenia

**Sprawozdanie z ankietyzacji realizowanej na WILŚiG
na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych
dot. semestru zimowego roku akademickiego 2024/2025**

Na podstawie art. 23, ust. 2, pkt. 2, ustawy z dnia 20 lipca 2018r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz. U.2020, poz.85 z późn. zm.) oraz §17, ust. 2, pkt 6 i 20 Statutu Politechniki Koszalińskiej, w związku z §3, pkt 2 i §7 Uchwały Senatu Politechniki Koszalińskiej Nr 36/2012 w sprawie struktury Jednolitego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia w Politechnice Koszalińskiej, Zarządzenia Nr 8/2021 Rektora Politechniki Koszalińskiej z dnia 15 stycznia 2021 r. w sprawie badania opinii studentów i słuchaczy studiów podyplomowych, dotyczącej jakości kształcenia w Politechnice Koszalińskiej.

1. ANALIZA ANKIET KURSÓW PRZEDMIOTOWYCH

Ankietyzacji poddano kursy przedmiotowe realizowane w semestrze zimowym 2024/2025, w ramach programów studiów na WILŚiG, na kierunkach:

- a) Budownictwo (B),
- b) Inżynieria Środowiska (IŚ),
- c) Geodezja i Kartografia (GiK),
- d) Sieci i Instalacje Budowlane (SiIB),
- e) Ochrona Klimatu (OK).

Kursy przedmiotowe poddane ankietyzacji na wszystkich kierunkach obejmowały następujące formy zajęć:

- a) wykłady (WYK),
- b) ćwiczenia (ĆW),
- c) projekty (PROJ),
- d) laboratoria (LAB),
- e) seminaria (SEM).

Uprawnionych do wzięcia udziału w ankietyzacji było ogółem **381** studentów. Poniżej przedstawiono zestawienie liczby studentów uprawnionych do wzięcia udziału w wypełnianiu ankiet, z uwzględnieniem podziału na kierunki kształcenia oraz tryb studiów (stacjonarne – st., niestacjonarne – nst.):

- Budownictwo (B) – st. – **83**, nst. – **151**,
- Inżynieria Środowiska (IŚ) – st. – **0**, nst. – **34**,
- Geodezja i Kartografia (GIK) – st. – **23**, nst. – **23**,
- Sieci i Instalacje Budowlane (SiIB) – st. – **29**, nst. – **33**,
- Ochrona Klimatu (OK) – st. – **5**.

Na podstawie uzyskanych wyników ankietyzacji każdego kierunku studiów sporządzono zestawienie, w którym to określono:

- średnią ocenę wszystkich kursów prowadzonych na kierunku – ocenę określono na podstawie wyników ankiet tych kursów (pozycji), w których wzięło udział co najmniej 20% uprawnionych studentów,
- frekwencję, z jaką studenci wzięli udział w ankietyzacji kursów.

Budownictwo (B)

Ankietyzacji podlegało **229** pozycji z „Ankiety do zajęć Budownictwo 2024/25-Z (05-02-2024/25-Z)”, gdzie pozycją jest kurs przedmiotowy prowadzony w ramach pojedynczej grupy przez jednego prowadzącego.

Oceniono **112** pozycji z udziałem minimum 20% osób uprawnionych do ankietyzacji. Oznacza to, że niecałe **49 %** wszystkich ankiet można uznać za reprezentatywne. Średnia wartość ocen z tych pozycji wynosi **4,71**. Pozostałe **117** pozycji oceniono z udziałem mniejszym niż 20 % osób uprawnionych do ankietyzacji (w tym **45** pozycji w ogóle nie zostało ocenionych). Biorąc pod uwagę wszystkie **229** pozycji, efektywność wypełnienia ankiet przez studentów na kierunku Budownictwo jest niewielka i wynosi ok. **22 %**.

Inżynieria Środowiska (IŚ)

Ankietyzacji podlegało **40** pozycji z „Ankiety do zajęć Inżynieria Środowiska 2024/25-Z (05-13-2024/25-Z)”, gdzie pozycją jest kurs przedmiotowy prowadzony w ramach pojedynczej grupy przez jednego prowadzącego.

Oceniono **39** pozycji z udziałem minimum 20 % osób uprawnionych do ankietyzacji. Oznacza to, że niecałe **98 %** wszystkich ankiet można uznać za reprezentatywne. Średnia wartość ocen tych pozycji wynosi **4,81**. Jedna pozycja nie została oceniona (wcale). Uwzględniając wszystkie **40** pozycji, efektywność wypełniania ankiet przez studentów na kierunku Inżynieria Środowiska wynosi ok. **52 %**.

Geodezja i Kartografia (GIK)

Ankietyzacji podlegało **105** pozycji z „Ankiety do zajęć Geodezja i Kartografia 2024/25-Z (05-09-2024/25-Z)”, gdzie pozycją jest kurs przedmiotowy prowadzony w ramach pojedynczej grupy przez jednego prowadzącego.

Oceniono **74** pozycje z udziałem minimum 20% osób uprawnionych do ankietyzacji. Oznacza to, że nieco ponad **70 %** wszystkich ankiet można uznać za reprezentatywne. Średnia wartość ocen tych pozycji wynosi **4,76**. Pozostałe **31** pozycji zostało ocenionych z udziałem mniejszym niż 20 % osób uprawnionych do ankietyzacji (w tym **28** w ogóle nie została oceniona). Uwzględniając wszystkie **105** pozycji, efektywność wypełniania ankiet przez studentów na kierunku Geodezja i Kartografia wynosi ok. **38 %**.

Sieci i Instalacje Budowlane (SiIB)

Ankietyzacji podlegało **121** pozycji z „Ankiety do zajęć Sieci i Instalacje Budowlane 2024/25-Z (05-33-2024/25-Z)”, gdzie pozycją jest kurs przedmiotowy prowadzony w ramach pojedynczej grupy przez jednego prowadzącego.

Oceniono **81** pozycji z udziałem minimum 20% osób uprawnionych do ankietyzacji. Oznacza to, że około **67 %** wszystkich ankiet można uznać za reprezentatywne. Średnia wartość ocen tych pozycji wynosi **4,81**. Pozostałe **40** pozycji wypełniono z udziałem mniejszym niż 20% osób uprawnionych do ankietyzacji (w tym **24** w ogóle nie została oceniona). Uwzględniając wszystkie **121** pozycji, efektywność wypełniania ankiet przez studentów na kierunku Sieci i Instalacje Budowlane wynosi ok. **31%**.

Ochrona Klimatu (OK)

Ankietyzacji podlegało **22** pozycje z „Ankiety do zajęć Ochrona Klimatu 2024/25-Z (05-36-2024/25-Z)”, gdzie pozycją jest kurs przedmiotowy prowadzony w ramach pojedynczej grupy przez jednego prowadzącego.

Oceniono **20** pozycji z udziałem minimum 20% osób uprawnionych do ankietyzacji. Oznacza to, że **91 %** wszystkich ankiet można uznać za reprezentatywne. Średnia wartość ocen tych pozycji wynosi **4,94**. Uwzględniając wszystkie **22** pozycje, efektywność wypełniania ankiet przez studentów na kierunku Sieci i Instalacje Budowlane wynosi ok. **71 %**.

W semestrze zimowym 2024/2025, znacząca część kursów ocenianych przez co najmniej 20 % uprawnionych studentów, została wysoko oceniona. Średni wynik ocen wystawionych przez uczestników tych kursów na Wydziale mieści się w przedziale od **4,71** do **4,94**.

Jak przedstawiono w Tabeli 1. efektywność uzupełniania ankiet wynosiła w semestrze zimowym 2024/2025 od 22 % na kierunku Budownictwo, na którym studiuje najwięcej studentów na Wydziale (234 studentów) do 71 % na kierunku Ochrona Klimatu, który jest kierunkiem o najmniejszej liczbie studentów (5 studentów). Wyniki dot. efektywności wypełniania ankiet, dodatkowo przedstawiono w postaci wykresu na Rysunku 1.

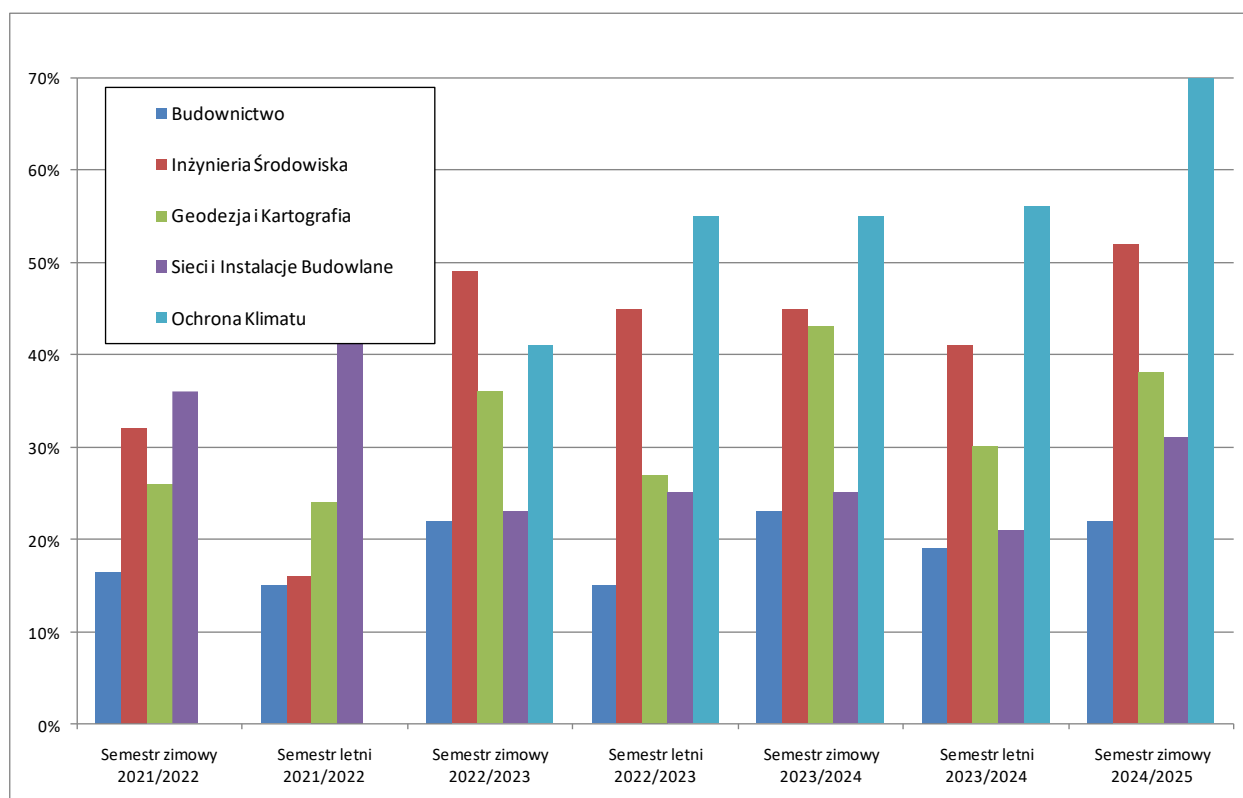
Można zauważyć, że pomimo, iż nadal istnieje problem z niską frekwencją, średnia efektywność wypełniania ankiet uległa poprawie. Na podstawie dostępnych danych trudno jednak jednoznacznie określić, dlaczego ankietowanie w systemie USOS nie cieszy się większym zainteresowaniem. Nadal koniecznym działaniem, zalecanym w kolejnych okresach kontrolnych, jest zachęcanie studentów do wypełniania ankiet w celu podniesienia wiarygodności jej wyników.

Wśród ocenianych kursów, przez przynajmniej 20 % studentów, znajdują się dwa kursy ocenione negatywnie (ze średnią wyników z ankiety poniżej 3,0). Jest to jeden kurs realizowany na kierunku Budownictwo oraz jeden kurs na kierunku Geodezja i Kartografia. W pierwszym przypadku ocena została wystawiona przez jednego studenta, a w drugim przez dwóch studentów. W obu przypadkach mamy do czynienia z niską liczebnością grup zajęciowych i nawet głos jednej osoby oznacza wypowiedź powyżej 20% uczestników zajęć. Tym samym wraca temat, czy taki głos (jeden lub dwa) należy uznać za reprezentatywny (?). Konieczne jest przyjęcie minimalnej liczby oddanych głosów. Niezależnie od tego jak mało osób wyraziło swoje krytyczne głosy, takie informacje są dokładnie analizowane i zostały już przeprowadzone rozmowy prodziekana ds. kształcenia z kierownikami katedr oraz prowadzącymi, aby poprawić sytuację na przyszłość. Uznano, że inne procedury naprawcze nie są w tych przypadkach konieczne.

W analizie ankiet kursów prowadzonych na Wydziale uwzględniono również oceny opisowe - komentarze. W Tabeli 2. znajduje się zestawienie liczby komentarzy z podziałem na komentarze o wydźwięku pozytywnym i negatywnym.

Tabela 1. Zestawienie efektywności wypełniania ankiet

Kierunek	Rok akad. 2021/2022		Rok akad. 2022/2023		Rok akad. 2023/2024		Rok akad. 2024/2025
	s.z.	s.l.	s.z.	s.l.	s.z.	s.l.	s.z.
Budownictwo	16,5%	15%	22%	15%	23%	19%	22%
Inżynieria Środowiska	32%	16%	49%	45%	45%	41%	52%
Geodezja i Kartografia	26%	24%	36%	27%	43%	30%	38%
Sieci i Instalacje Budowlane	36%	53%	23%	25%	25%	21%	31%
Ochrona Klimatu	-	-	41%	55%	55%	56%	71%
s.z. - semestr zimowy, s.l. - semestr letni							



Rysunek 1. Efektywność wypełniania ankiet (wg procentowego udziału studentów)

Tabela 2. Zestawienie liczby komentarzy z ankiet przeprowadzonych na poszczególnych kierunkach

Kierunek	Liczba komentarzy	Liczba komentarzy pozytywnych	Liczba komentarzy negatywnych
Budownictwo	82	67	15
Inżynieria Środowiska	32	32	0
Geodezja i Kartografia	22	20	2
Sieci i Instalacje Budowlane	23	21	2
Ochrona Klimatu	0	0	0

Należy podkreślić, że w porównaniu z poprzednimi latami odnotowano istotny wzrost liczby komentarzy zgłoszonych przez studentów w ramach ankiet oceny zajęć dydaktycznych – przykładowo, względem semestru letniego roku akademickiego 2023/2024 wzrost ten wyniósł około 46% w tym liczba komentarzy o charakterze pozytywnym zwiększyła się o 39%, podobnie liczba komentarzy o charakterze negatywnym o 37%.

W analizowanym zbiorze komentarzy, 88% stanowią opinie o wydźwięku pozytywnym, co odpowiada 140 spośród 159 zarejestrowanych wpisów. Na podstawie komentarzy można stwierdzić, że studenci w szczególności docenili: wysokie kompetencje merytoryczne wykładowców, ich profesjonalizm i zaangażowanie w proces dydaktyczny, atrakcyjną i angażującą formę prowadzenia zajęć, umiejętność efektywnego łączenia wiedzy teoretycznej z jej praktycznym zastosowaniem, otwartość oraz pełne szacunku podejście do studentów, gotowość do udzielania wsparcia oraz motywowania do dalszego rozwoju.

Pozytywnie oceniona została również dostępność wykładowców za pośrednictwem platform zdalnych oraz komunikacji mailowej. Studenci wyrazili uznanie dla organizowanych wizyt studyjnych w instytucjach oraz zakładach branżowych, które umożliwiały im obserwację praktycznego zastosowania omawianych na zajęciach zagadnień. Ponadto zwrócono uwagę na dobrą organizację zajęć oraz wysoką jakość udostępnianych materiałów dydaktycznych.

Zarejestrowano 19 komentarzy o wydźwięku negatywnym, z czego 15 dotyczyło zajęć realizowanych na kierunku Budownictwo, 2 komentarze odnosiły się do kierunku Geodezja i Kartografia oraz 2 komentarze dotyczyły kierunku Sieci i Instalacje Budowlane.

W zgłaszanych, pojedynczych zastrzeżeniach studenci wskazywali na: przygotowanie i sposób prowadzenia zajęć (krytycznie komentowano odczytywanie treści prezentacji przez osobę prowadzącą), nieodpowiedni ton lub komentarz ze strony osoby prowadzącej, brak indywidualnego podejścia do studentów, a także niewystarczające działania motywujące ze strony wykładowców. Ponadto krytyczne uwagi dotyczyły konieczności ręcznego przepisywania nieczytelnych treści zapisywanych na tablicy oraz informacji zawartych na slajdach prezentacji.

Część studentów wyraziła również niezadowolenie z treści wybranych kursów, wskazując, że – ich zdaniem – nie wnoszą one wartości merytorycznej w kontekście danego programu kształcenia.

2. ANALIZA ANKIET OCENIAJĄCYCH JAKOŚĆ KSZTAŁCENIA I WARUNKI STUDIOWANIA NA KIERUNKACH PROWADZONYCH NA WILŚIG

Zgodnie z wymaganiami dotyczącymi oceny kierunków kształcenia na WILŚiG, poniżej zamieszczono zestawienia zawierające wyniki ankiet oceniających jakość kształcenia i warunki studiowania dla poszczególnych kierunków. Uprawnionych do ankietyzacji było ogółem **381** studentów wszystkich kierunków prowadzonych na Wydziale, w tym 140 na studiach stacjonarnych i 241 na studiach niestacjonarnych.

Kierunek: Budownictwo (B)

Uprawnionych do ankietyzacji na kierunku Budownictwo było 234 studentów, w tym 83 studentów studiów stacjonarnych i 151 studentów studiów niestacjonarnych. W ankiecie wzięło udział średnio około 17 % studentów kierunku. Wyniki oceny zamieszczono w Tabeli 3.

Tabela 3. Wyniki ankiety dla kierunku Budownictwo

Lp.	Treść pytania	Skala ocen	Liczba ocen	Średnia
1	Jasność zasad i procedur dotyczących studiowania w Politechnice Koszalińskiej	1-5	46	4,41
2	Poziom merytoryczny zajęć	1-5	46	4,59
3	Regularność prowadzonych zajęć i punktualność prowadzących	1-5	45	4,71
4	Życzliwość i otwartość prowadzących w stosunku do studentów	1-5	46	4,41
5	Organizację zajęć dydaktycznych (plan zajęć)	1-5	45	3,89
6	Dostosowanie bazy dydaktycznej do kształcenia na wybranym kierunku studiów	1-5	45	4,36
7	Sprawność obsługi studentów przez Biuro Obsługi Studentów	1-5	44	4,64
8	Dostępność do zbiorów bibliotecznych	1-5	31	4,74
9	Możliwość rozwijania własnych zainteresowań poprzez uczestnictwo w kołach naukowych	1-5	32	4,44
10	Aktywność organizacji studenckich	1-5	36	4,56
11	Warunki noclegowe w domach studenckich (dotyczy osób korzystających z DS.)	1-5	17	4,00
12	Jakość głównej witryny internetowej Politechniki Koszalińskiej(www.tu.koszalin.pl)oraz aktualność zamieszczanych	1-5	44	4,32
13	Jakość wydziałowej strony internetowej oraz aktualność zamieszczanych na niej informacji	1-5	42	4,31
14	Jakość i aktualność profilu Uczelni w mediach społecznościowych oraz aktualność zamieszczanych na nim informacji.	1-5	41	4,34
15	Jakość i aktualność profilu Wydziału w mediach społecznościowych oraz aktualność zamieszczanych na nim	1-5	42	4,31

Średnia ze wszystkich ocen wyniosła 4,40. W poprzednim, analogicznym okresie średnia ocen była taka sama i również wynosiła 4,40.

Pod kątem jakości kształcenia i warunków studiowania, studenci kierunku Budownictwo wyraźnie najniżej ocenili *Organizację zajęć dydaktycznych (plan zajęć)* (3,89). Pozostałe aspekty otrzymały oceny powyżej 4,0. Najlepiej studenci ocenili : *Dostępność zbiorów bibliotecznych* (4,74) oraz *Regularność prowadzonych zajęć i punktualność prowadzących* (4,71).

W ankietach pojawiły się również oceny opisowe zarówno o wdzięku pozytywnym jak i negatywnym. W ocenach pozytywnych zwrócono przede wszystkim uwagę na wysoki poziom przekazywanej wiedzy i dobrze przygotowane materiały dydaktyczne. W ocenach negatywnych zwrócono uwagę na: zbyt wczesne informowanie studentów o planowanych wydarzeniach, nieujednolicony system oceniania, zbyt dużo zajęć prowadzonych w formie prezentacji i przy brak aktywizacji studentów, częste problemy techniczne systemu USOS.

Kierunek: Inżynieria Środowiska (IŚ)

Uprawnionych do ankietyzacji na kierunku Inżynieria Środowiska było 34 studentów studiów niestacjonarnych. W ankiecie wzięło udział średnio około 44 % studentów kierunku. Wyniki oceny zamieszczono w Tabeli 4.

Tabela 4. Wyniki ankiety dla kierunku Inżynieria Środowiska

Lp.	Treść pytania	Skala ocen	Liczba ocen	Średnia
1	Jasność zasad i procedur dotyczących studiowania w Politechnice Koszalińskiej	1-5	17	4,53
2	Poziom merytoryczny zajęć	1-5	17	4,24
3	Regularność prowadzonych zajęć i punktualność prowadzących	1-5	17	4,94
4	Życzliwość i otwartość prowadzących w stosunku do studentów	1-5	17	4,88
5	Organizację zajęć dydaktycznych (plan zajęć)	1-5	17	4,00
6	Dostosowanie bazy dydaktycznej do kształcenia na wybranym kierunku studiów	1-5	17	4,12
7	Sprawność obsługi studentów przez Biuro Obsługi Studentów	1-5	17	4,76
8	Dostępność do zbiorów bibliotecznych	1-5	15	4,73
9	Możliwość rozwijania własnych zainteresowań poprzez uczestnictwo w kołach naukowych	1-5	12	4,33
10	Aktywność organizacji studenckich	1-5	12	4,58
11	Warunki noclegowe w domach studenckich (dotyczy osób korzystających z DS.)	1-5	5	3,80
12	Jakość głównej witryny internetowej Politechniki Koszalińskiej(www.tu.koszalin.pl)oraz aktualność zamieszczanych	1-5	15	4,2
13	Jakość wydziałowej strony internetowej oraz aktualność zamieszczanych na niej informacji	1-5	16	4,44
14	Jakość i aktualność profilu Uczelni w mediach społecznościowych oraz aktualność zamieszczanych na nim informacji.	1-5	14	4,5
15	Jakość i aktualność profilu Wydziału w mediach społecznościowych oraz aktualność zamieszczanych na nim	1-5	14	4,5

Średnia ocen ze wszystkich ocen wynosi 4,44 i zmniejszyła się o 0,18 w stosunku do poprzedniego, analogicznego okresu, gdzie średnia ocen wynosiła 4,62.

Pod kątem jakości kształcenia i warunków studiowania, studenci kierunku Inżynieria Środowiska wyraźnie najniżej ocenili *Warunki noclegowe w domach studenckich (3,80)* oraz *Organizację zajęć dydaktycznych (plan zajęć) (4,00)*. Pozostałe aspekty otrzymały oceny powyżej 4,0. Najlepiej studenci ocenili : *Regularność prowadzonych zajęć i punktualność prowadzących (4,94)*, *Życzliwość i otwartość prowadzących w stosunku do studentów (4,88)* oraz *Dostępność zbiorów bibliotecznych(4,74)*. W ankietach nie pojawiły się oceny opisowe.

Kierunek: Geodezja i Kartografia (GiK)

Uprawnionych do ankietyzacji na kierunku Geodezja i Kartografia było 46 studentów, w tym 33 studentów studiów stacjonarnych i 23 studentów studiów niestacjonarnych. W ankiecie wzięło udział średnio około 33 % studentów kierunku. Wyniki oceny zamieszczono w Tabeli 5.

Tabela 5. Wyniki ankiety dla kierunku Geodezja i Kartografia

Lp.	Treść pytania	Skala ocen	Liczba ocen	Średnia
1	Jasność zasad i procedur dotyczących studiowania w Politechnice Koszalińskiej	1-5	16	4,75
2	Poziom merytoryczny zajęć	1-5	16	4,62
3	Regularność prowadzonych zajęć i punktualność prowadzących	1-5	16	4,75
4	Życzliwość i otwartość prowadzących w stosunku do studentów	1-5	16	4,69
5	Organizację zajęć dydaktycznych (plan zajęć)	1-5	16	3,94
6	Dostosowanie bazy dydaktycznej do kształcenia na wybranym kierunku studiów	1-5	16	4,56
7	Sprawność obsługi studentów przez Biuro Obsługi Studentów	1-5	16	4,38
8	Dostępność do zbiorów bibliotecznych	1-5	12	4,92
9	Możliwość rozwijania własnych zainteresowań poprzez uczestnictwo w kołach naukowych	1-5	14	4,36
10	Aktywność organizacji studenckich	1-5	14	4,36
11	Warunki noclegowe w domach studenckich (dotyczy osób korzystających z DS.)	1-5	9	4,56
12	Jakość głównej witryny internetowej Politechniki Koszalińskiej(www.tu.koszalin.pl)oraz aktualność zamieszczanych	1-5	16	4,19
13	Jakość wydziałowej strony internetowej oraz aktualność zamieszczanych na niej informacji	1-5	16	4,12
14	Jakość i aktualność profilu Uczelni w mediach społecznościowych oraz aktualność zamieszczanych na nim informacji.	1-5	16	4,38
15	Jakość i aktualność profilu Wydziału w mediach społecznościowych oraz aktualność zamieszczanych na nim	1-5	16	4,38

Średnia ocen ze wszystkich ocen wynosi 4,46 i wzrosła o 0,13 w stosunku do poprzedniego, analogicznego okresu, gdzie średnia ocen wynosiła 4,33.

Pod kątem jakości kształcenia i warunków studiowania, studenci kierunku Geodezja i Kartografia wyraźnie najniżej ocenili *Organizację zajęć dydaktycznych (plan zajęć)* (3,94).

Pozostałe aspekty otrzymały oceny powyżej 4,0. Najlepiej studenci ocenili : *Dostępność zbiorów bibliotecznych* (4,92). *Regularność prowadzonych zajęć i punktualność prowadzących* (4,75), *Życzliwość i otwartość prowadzących w stosunku do studentów* (4,88) oraz *Jasność zasad i procedur dotyczących studiowania na Politechnice Koszalińskiej* (4,75).

W ankietach zamieszczono jedną ocenę opisową pozytywnie oceniającą kompetencje i pomoc z jaką studenci spotykają się w Czytelni Biblioteki uczelnianej w kampusie na ul. Śniadeckich.

Kierunek: Sieci i Instalacje Budowlane (SiIB)

Uprawnionych do ankietyzacji na kierunku Sieci i Instalacje Budowlane było 62 studentów, w tym 29 studentów studiów stacjonarnych i 33 studentów studiów niestacjonarnych. W ankiecie wzięło udział średnio około 32 % studentów kierunku. Wyniki oceny zamieszczono w Tabeli 6.

Tabela 6. Wyniki ankiety dla kierunku Sieci i Instalacje Budowlane

Lp.	Treść pytania	Skala ocen	Liczba ocen	Średnia
1	Jasność zasad i procedur dotyczących studiowania w Politechnice Koszalińskiej	1-5	21	4,81
2	Poziom merytoryczny zajęć	1-5	22	4,55
3	Regularność prowadzonych zajęć i punktualność prowadzących	1-5	22	4,95
4	Życzliwość i otwartość prowadzących w stosunku do studentów	1-5	22	4,82
5	Organizację zajęć dydaktycznych (plan zajęć)	1-5	22	4,55
6	Dostosowanie bazy dydaktycznej do kształcenia na wybranym kierunku studiów	1-5	21	4,48
7	Sprawność obsługi studentów przez Biuro Obsługi Studentów	1-5	21	4,76
8	Dostępność do zbiorów bibliotecznych	1-5	18	4,83
9	Możliwość rozwijania własnych zainteresowań poprzez uczestnictwo w kołach naukowych	1-5	18	4,39
10	Aktywność organizacji studenckich	1-5	17	4,59
11	Warunki noclegowe w domach studenckich (dotyczy osób korzystających z DS.)	1-5	8	4,88
12	Jakość głównej witryny internetowej Politechniki Koszalińskiej(www.tu.koszalin.pl) oraz aktualność zamieszczanych	1-5	22	4,55
13	Jakość wydziałowej strony internetowej oraz aktualność zamieszczanych na niej informacji	1-5	22	4,68
14	Jakość i aktualność profilu Uczelni w mediach społecznościowych oraz aktualność zamieszczanych na nim informacji.	1-5	20	4,7
15	Jakość i aktualność profilu Wydziału w mediach społecznościowych oraz aktualność zamieszczanych na nim	1-5	18	4,56

Średnia ocen ze wszystkich ocen wynosi 4,67 i wzrosła o 0,18 w stosunku do poprzedniego, analogicznego okresu, gdzie średnia ocen wynosiła 4,49.

Pod kątem jakości kształcenia i warunków studiowania, studenci kierunku Sieci i Instalacje Budowlane wszystkim pytaniom ankiety wystawili oceny powyżej 4.00. Najlepiej studenci ocenili: *Regularność prowadzonych zajęć i punktualność prowadzących (4,95)*, *Dostępność zbiorów bibliotecznych (4,83)*, *Życzliwość i otwartość prowadzących w stosunku do studentów (4,82)* oraz *Jasność zasad i procedur dotyczących studiowania na Politechnice Koszalińskiej (4,81)*.

W ankietach zamieszczono jedną pozytywną ocenę opisową oceniającą ogólnie pracowników Uczelni jako osoby życzliwe i pomocne, a także pozytywnie oceniając klub AZS oraz działania promocyjne Uczelni.

Kierunek: Ochrona Klimatu (OK)

Uprawnionych do ankietyzacji na kierunku Ochrona Klimatu było 5 studentów studiów stacjonarnych. W ankiecie wzięło udział średnio około 57 % studentów kierunku. Wyniki oceny zamieszczono w Tabeli 7.

Tabela 7. Wyniki ankiety dla kierunku Ochrona Klimatu

Lp.	Treść pytania	Skala ocen	Liczba ocen	Średnia
1	Jasność zasad i procedur dotyczących studiowania w Politechnice Koszalińskiej	1-5	3	5,00
2	Poziom merytoryczny zajęć	1-5	3	4,67
3	Regularność prowadzonych zajęć i punktualność prowadzących	1-5	3	5,00
4	Życzliwość i otwartość prowadzących w stosunku do studentów	1-5	3	5,00
5	Organizację zajęć dydaktycznych (plan zajęć)	1-5	3	5,00
6	Dostosowanie bazy dydaktycznej do kształcenia na wybranym kierunku studiów	1-5	3	5,00
7	Sprawność obsługi studentów przez Biuro Obsługi Studentów	1-5	3	5,00
8	Dostępność do zbiorów bibliotecznych	1-5	3	5,00
9	Możliwość rozwijania własnych zainteresowań poprzez uczestnictwo w kołach naukowych	1-5	2	5,00
10	Aktywność organizacji studenckich	1-5	2	5,00
11	Warunki noclegowe w domach studenckich (dotyczy osób korzystających z DS.)	1-5	0	-
12	Jakość głównej witryny internetowej Politechniki Koszalińskiej(www.tu.koszalin.pl) oraz aktualność zamieszczanych	1-5	3	4,67
13	Jakość wydziałowej strony internetowej oraz aktualność zamieszczanych na niej informacji	1-5	3	4,67
14	Jakość i aktualność profilu Uczelni w mediach społecznościowych oraz aktualność zamieszczanych na nim informacji.	1-5	3	4,67
15	Jakość i aktualność profilu Wydziału w mediach społecznościowych oraz aktualność zamieszczanych na nim	1-5	3	4,67

Średnia ocen ze wszystkich ocen wynosi 4,88 i wzrosła o 0,65 w stosunku do poprzedniego, analogicznego okresu, gdzie średnia ocen wynosiła 4,23.

Wszystkie pytania zamieszczone w ankiecie zostały bardzo wysoko ocenione przez studentów kierunku Ochrona Klimatu.

3. PODSUMOWANIE

Przeprowadzona ankietyzacja, oceniająca jakość kształcenia podczas realizacji poszczególnych kursów w semestrze zimowy roku akademickiego 2024/2025, pozwala na stwierdzenie, że obraz kształcenia na Wydziale jest pozytywny. Średnie ocen na poszczególnych kierunkach wahają się w zakresie od 4.7 do prawie 5.0. Dodatkowo można zaobserwować liczne pozytywne komentarze.

Mimo wszystko ocena jakości kształcenia jest oceną pobieżną, ponieważ nadal w ankietyzacji bierze udział wąskie grono studentów. Zaobserwowany został niewielki wzrost liczby studentów (procentowo) biorących udział w ankietyzacji, ale nadal jest to mniejszość studentów. W ankietach pojawiają się komentarze o zabarwieniu negatywnym, które wskazują na konieczność dopracowania metodyki prowadzenia zajęć przez niektórych prowadzących (na ogół są to drobne uwagi). Komentarze negatywne to głównie pojedyncze głosy w obrębie ocenianych kursów, w dwóch przypadkach z uwagi na liczebność grup to „istotny procent” odpowiedzi i tym samym konieczne jest zastanowienie się nad tym jaka powinna być minimalna liczba głosów, aby możliwe było uznanie głosów za miarodajne (zarówno tych negatywnych, jak i pozytywnych).

W analizie ankiet oceniających ogólnie jakość kształcenia oraz warunki studiowania na Wydziale można zauważyć pozytywne oceny w poszczególnych badanych kontekstach. Średnie ocen na poszczególnych kierunkach rozpoczynają się od wartości 4,3. Nieco niżej została oceniona organizacja zajęć dydaktycznych (plan zajęć) – ocena średnia w pobliżu 4,0. Jest to wynik dobry, ale oczywiście trzeba podjąć działania, które zniwelują zgłaszane uwagi.

Nadal będzie prowadzona akcja zachęcania studentów do udział w kolejnych ankietyzacjach, bo tylko mając liczne grono uczestników możliwe będzie właściwe diagnozowanie jakości kształcenia.

Opracowanie:

dr inż. Anna Staruch – Pełnomocnik Dziekana

*ds. Wewnętrznego Systemu Zapewnienia
Jakości Kształcenia*

dr inż. Mariusz Ruchwa – Prodziekan ds. Kształcenia