Koszalin 13.05.2022

Rada Programowa kierunku Budownictwo
Wydział Inżynierii Lądowej, Środowiska i Geodezji
Politechnika Koszalińska

Protokół nr 1/2022

Po zapoznaniu się ze złożonymi *Kartami Oceny Osiągnięcia Założonych Efektów Uczenia* na kierunku Budownictwo stwierdzono następujący rozkład deklarowanych ocen:

A. Studia I stopnia:

- Kompletność osiągnięcia założonych efektów kształcenia:
  - Wyróżniający: 0%
  - W pełni: 89%
  - Znaczący: 11%
  - Częściowy: 0%
  - Niedostateczny: 0%
- Adekwatność założonych metod dydaktycznych do rzeczywistych możliwości osiągnięcia i weryfikacji założonych efektów kształcenia zgodnych z zapisami zawartymi w *Karcie kursu/modułu* obowiązującej w danym cyklu kształcenia:
  - Wyróżniający: 0%
  - W pełni: 82%
  - Znaczący: 18%
  - Częściowy: 0%
  - Niedostateczny: 0%
- Zgodność punktów ECTS z rzeczywistym nakładem pracy studenta niezbędnym do osiągnięcia wszystkich założonych efektów kształcenia:
  - Wyróżniający: 2%
  - W pełni: 82%
  - Znaczący: 14%
  - Częściowy: 0%
  - Niedostateczny: 2%
- Sposób dokumentowania i archiwizowania osiągnięcia założonych efektów kształcenia:
  - Wyróżniający: 2%
  - W pełni: 83%
  - Znaczący: 14%
  - Częściowy: 1%
  - Niedostateczny: 0%

B. Studia II stopnia:
- Kompletność osiągnięcia założonych efektów kształcenia:
  - Wyróżniający: 0%
  - W pełni: 82%
  - Znaczący: 16%
  - Częściowy: 2%
  - Niedostateczny: 0%
- Adekwatność założonych metod dydaktycznych do rzeczywistych możliwości osiągnięcia i weryfikacji założonych efektów kształcenia zgodnych z zapisami zawartymi w *Karcie kursu/modułu* obowiązującej w danym cyklu kształcenia:
  - Wyróżniający: 2%
  - W pełni: 80%
  - Znaczący: 18%
  - Częściowy: 0%
  - Niedostateczny: 0%
- Zgodność punktów ECTS z rzeczywistym nakładem pracy studenta niezbędnym do osiągnięcia wszystkich założonych efektów kształcenia:
  - Wyróżniający: 2%
  - W pełni: 80%
  - Znaczący: 18%
  - Częściowy: 0%
  - Niedostateczny: 0%
- Sposób dokumentowania i archiwizowania osiągnięcia założonych efektów kształcenia:
  - Wyróżniający: 2%
  - W pełni: 77%
  - Znaczący: 14%
  - Częściowy: 7%
  - Niedostateczny: 0%

Analiza procentowego rozkładu odpowiedzi wskazuje na ogromną przewagę wskazań określających zamierzoną realizację (wyróżniający/ w pełni/ znaczący). Odpowiedzi niedostateczne pojawiły się jedynie w zakresie zgodności punktów ECTS z rzeczywistym nakładem pracy studenta niezbędnym do osiągnięcia wszystkich założonych efektów kształcenia. W związku z tym Rada Programowa kierunku Budownictwo przyjmuje, iż założone efekty kształcenia objęte ankietą zostały osiągnięte.

Analiza uwag szczegółowych zgłoszonych przez wypełniających ankietę wykazała, że występują problemy z przekazywaniem i przyswajaniem wiedzy przez studentów podczas nauki zdalnej. Nie wszyscy studenci osiągnęli zamierzone efekty kształcenia, przedstawione w ankiecie. Osoby, które nie uzyskały zaliczenia z poszczególnych przedmiotów nie osiągnęły efektów kształcenia na poziomie wymaganym programem studiów. Prowadzący zajęcia zwracają również uwagę na potrzebę poprawy jakości sprzętu dydaktycznego (projektorów i tablic).

Przykładowe uwagi osób prowadzących zajęcia:
- *„Z uwagi na częściowo hybrydowe nauczanie trudno w pełni określić/ sprawdzić/ rzeczywiste efekty”*

- *„Z uwagi na sposób prezentacji wykładu wskazane jest wyposażenie większej liczby sal wykładowych w nowe projektory, które zapewnią odpowiednią jakość prezentowanego materiału dydaktycznego. Wskazane jest również, aby w salach wykładowych dostępne były białe tablice dydaktyczne, na których można stosować pisaki sucho ścieralne."*
- *„Z uwagi na realizację kursu w kolejnych latach oraz wymagania sprzętowe stosowanego oprogramowania, konieczne jest dofinansowanie pracowni komputerowej w celu wymiany komputerów, na których pracują studenci, na sprzęt dostosowany do wymagań wykorzystywanego oprogramowania inżynierskiego."*

Jednocześnie Rada Programowa wnioskuje o modyfikację procesu wypełniania *Kart Oceny Osiągnięcia Założonych Efektów Uczenia* polegający na całkowitej rezygnacji z ich ręcznego wypełniania, gromadzenia i opracowywania na rzecz wprowadzenia tej operacji do systemu USOS. Umożliwiłoby to znaczne oszczędności czasu, wnikliwą ocenę wprowadzanych danych oraz sprawdzenie ich kompletności.

dr hab. inż. Jacek Domski, prof. PK – Przewodniczący

prof. dr hab. inż. Leszek Kaczmarek

dr inż. Mariusz Ruchwa

dr inż. Jarosław Filipiak

dr inż. Marek Nowakowski

dr inż. Mariusz Staszewski

dr inż. Joanna Laskowska-Bury

dr inż. Michał Piątkowski

dr inż. Maciej Król

mgr inż. Elżbieta Kuźmińska

mgr inż. Wojciech Łoś