Koszalin 01.12.2021

Rada Programowa kierunku Budownictwo
Wydział Inżynierii Lądowej, Środowiska i Geodezji
Politechnika Koszalińska

Protokół nr 2/2021

Po zapoznaniu się ze złożonymi *Kartami Oceny Osiągnięcia Założonych Efektów Uczenia* na kierunku Budownictwo stwierdzono następujący rozkład deklarowanych ocen:

A. Studia I stopnia:

- Kompletność osiągnięcia założonych efektów kształcenia:
  - Wyróżniający: 1%
  - W pełni: 75%
  - Znaczący: 20%
  - Częściowy: 5%
  - Niedostateczny: 0%
- Adekwatność założonych metod dydaktycznych do rzeczywistych możliwości osiągnięcia i weryfikacji założonych efektów kształcenia zgodnych z zapisami zawartymi w *Karcie kursu/modułu* obowiązującej w danym cyklu kształcenia:
  - Wyróżniający: 0%
  - W pełni: 77%
  - Znaczący: 19%
  - Częściowy: 4%
  - Niedostateczny: 0%
- Zgodność punktów ECTS z rzeczywistym nakładem pracy studenta niezbędnym do osiągnięcia wszystkich założonych efektów kształcenia:
  - Wyróżniający: 0%
  - W pełni: 80%
  - Znaczący: 15%
  - Częściowy: 4%
  - Niedostateczny: 1%
- Sposób dokumentowania i archiwizowania osiągnięcia założonych efektów kształcenia:
  - Wyróżniający: 2%
  - W pełni: 82%
  - Znaczący: 13%
  - Częściowy: 4%
  - Niedostateczny: 0%

B. Studia II stopnia:

- Kompletność osiągnięcia założonych efektów kształcenia:
  - Wyróżniający: 4%
  - W pełni: 82%
  - Znaczący: 12%
  - Częściowy: 2%
  - Niedostateczny: 0%
- Adekwatność założonych metod dydaktycznych do rzeczywistych możliwości osiągnięcia i weryfikacji założonych efektów kształcenia zgodnych z zapisami zawartymi w *Karcie kursu/modułu* obowiązującej w danym cyklu kształcenia:
  - Wyróżniający: 2%
  - W pełni: 86%
  - Znaczący: 10%
  - Częściowy: 2%
  - Niedostateczny: 0%
- Zgodność punktów ECTS z rzeczywistym nakładem pracy studenta niezbędnym do osiągnięcia wszystkich założonych efektów kształcenia:
  - Wyróżniający: 4%
  - W pełni: 82%
  - Znaczący: 12%
  - Częściowy: 2%
  - Niedostateczny: 0%
- Sposób dokumentowania i archiwizowania osiągnięcia założonych efektów kształcenia:
  - Wyróżniający: 22%
  - W pełni: 77%
  - Znaczący: 2%
  - Częściowy: 2%
  - Niedostateczny: 0%

Analiza procentowego rozkładu odpowiedzi wskazuje na ogromną przewagę wskazań określających zamierzoną realizację (wyróżniający/ w pełni/ znaczący). Brak jest odpowiedzi określających stopień realizacji na niedostateczny. W związku z tym Rada Programowa kierunku Budownictwo przyjmuje iż założone efekty kształcenia objęte ankietą zostały osiągnięte.

Analiza uwag szczegółowych zgłoszonych przez wypełniających ankietę wykazała, że występują problemy z przekazywaniem i przyswajaniem wiedzy przez studentów podczas nauki zdalnej. Nie wszyscy studenci osiągnęli zamierzone efekty kształcenia, przedstawione w ankiecie. Osoby które nie uzyskały zaliczenia z poszczególnych przedmiotów nie osiągnęły efektów kształcenia na poziomie wymaganym programem studiów. Prowadzący zajęcia zwracają również uwagę na potrzebę poprawy jakości sprzętu dydaktycznego (projektorów i tablic).

Przykładowe uwagi osób prowadzących zajęcia:
„Z uwagi na zdalny proces dydaktyczny trudno jest w pełni sprawdzić rzeczywiste efekty”
„W związku ze zmianą trybu zajęć (ze stacjonarnego na zdalne), konieczna była zmiana metod dydaktycznych oraz sposobu weryfikacji osiągniętych efektów kształcenia. Zdalne

prowadzenie zajęć wymagało zwiększonego nakładu pracy samodzielnej studenta do osiągnięcia efektów kształcenia."
„Z uwagi na sposób prezentacji wykładu wskazane jest wyposażenie większej liczby sal wykładowych w nowe wideoprojektory, które zapewnią odpowiednią jakość prezentowanego materiału dydaktycznego. Wskazane jest również, aby w salach wykładowych dostępne były białe tablice dydaktyczne, na których można stosować pisaki sucho ścieralne."

Jednocześnie Rada Programowa wnioskuje o modyfikację procesu wypełniania *Kart Oceny Osiągnięcia Założonych Efektów Uczenia* polegający na całkowitej rezygnacji z ich ręcznego wypełniania, gromadzenia i opracowywania na rzecz wprowadzenia tej operacji do systemu USOS. Umożliwiłoby to znaczne oszczędności czasu, wnikliwą ocenę wprowadzanych danych oraz sprawdzenie ich kompletności.

dr inż. Mariusz Ruchwa

prof. dr hab. inż. Leszek Kaczmarek

dr inż. Joanna Laskowska-Bury

dr inż. Michał Piątkowski

dr inż. Jarosław Filipiak

dr inż. Marek Nowakowski

dr inż. Mariusz Staszewski

dr inż. Maciej Król

mgr inż. Elżbieta Kuźmińska

mgr inż. Wojciech Łoś