Wydział Inżynierii Lądowej, Środowiska i Geodezji Koszalin, 08.11.2026r.

Politechnika Koszalińska

Szanowny Pan

Dr hab. Krzysztof Wasilewski, profesor PK

Prorektor ds. Kształcenia PK

Sprawozdanie z ankietyzacji realizowanej na WILŚiG
na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych
dot. semestru letniego roku akademickiego 2025/2026

Na podstawie art. 23, ust. 2, pkt. 2, ustawy z dnia 20 lipca 2018r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz. U.2020, poz.85 z późn. zm.) oraz §17, ust. 2, pkt 6 i 20 Statutu Politechniki Koszalińskiej, w związku z §3, pkt 2 i §7 Uchwały Senatu Politechniki Koszalińskiej Nr 36/2012 w sprawie struktury Jednolitego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia w Politechnice Koszalińskiej, Zarządzenia Nr 8/2021 Rektora Politechniki Koszalińskiej z dnia 15 stycznia 2021 r. w sprawie badania opinii studentów i słuchaczy studiów podyplomowych, dotyczącej jakości kształcenia w Politechnice Koszalińskiej.

1. ANALIZA ANKIET KURSÓW PRZEDMIOTOWYCH

Ankietyzacji poddano kursy przedmiotowe realizowane w semestrze letnim 2025/2026, w ramach programów studiów na WILŚIG, na kierunkach:

a) Budownictwo (B),

b) Inżynieria Środowiska (IŚ),

c) Geodezja i Kartografia (GiK),

d) Sieci i Instalacje Budowlane (SiIB),

e) Ochrona Klimatu (OK).

Kursy przedmiotowe poddane ankietyzacji na wszystkich kierunkach obejmowały następujące formy zajęć:

a) wykłady (WYK),

b) ćwiczenia (ĆW),

c) projekty (PROJ),

d) laboratoria (LAB),

e) seminaria (SEM).

Uprawnionych do wzięcia udziału w ankietyzacji było ogółem **338** studentów. Poniżej przedstawiono zestawienie liczby studentów uprawnionych do wzięcia udziału w wypełnianiu ankiet, z uwzględnieniem podziału na kierunki kształcenia oraz tryb studiów (stacjonarne – st., niestacjonarne – nst.):

- Budownictwo (B) – st. – **44**, nst. – **136**,
- Inżynieria Środowiska (IŚ) – st. – **0**, nst. – **40**,
- Geodezja i Kartografia (GIK) – st. – **28**, nst. – **24**,
- Sieci i Instalacje Budowlane (SiIB) – st. – **19**, nst. – **39**,
- Ochrona Klimatu (OK) – st. – **8**.

Na podstawie uzyskanych wyników ankietyzacji każdego kierunku studiów sporządzono zestawienie, w którym określono:

- średnią ocenę wszystkich kursów prowadzonych na kierunku – ocenę określono na podstawie wyników ankiet tych kursów (pozycji), w których wzięło udział co najmniej 20% uprawnionych studentów,
- frekwencję, z jaką studenci wzięli udział w ankietyzacji kursów.

Budownictwo (B)

Ankietyzacji podlegało **194** pozycje z „Ankiety do zajęć Budownictwo 2025/26-L (05-02-2025/26-L)", gdzie pozycją jest kurs przedmiotowy prowadzony w ramach pojedynczej grupy przez jednego prowadzącego.

Oceniono **84** pozycje z udziałem minimum 20 % osób uprawnionych do ankietyzacji. Oznacza to, że niecałe **43 %** wszystkich ankiet można uznać za reprezentatywne. Średnia wartość ocen z tych pozycji wynosi **4,94.** Pozostałe **110** pozycji oceniono z udziałem mniejszym niż 20 % osób uprawnionych do ankietyzacji (w tym 48 pozycji w ogóle nie zostało ocenionych). Biorąc pod uwagę wszystkie **194** pozycje, efektywność wypełnienia ankiet przez studentów na kierunku Budownictwo jest niewielka i wynosi ok. **16,5 %**.

Inżynieria Środowiska (IŚ)

Ankietyzacji podlegało **29** pozycji z „Ankiety do zajęć Inżynieria Środowiska 2025/26-L (05-13-2025/25-6)", gdzie pozycją jest kurs przedmiotowy prowadzony w ramach pojedynczej grupy przez jednego prowadzącego.

Oceniono **29** pozycji z udziałem minimum 20 % osób uprawnionych do ankietyzacji. Oznacza to, że **100 %** wszystkich ankiet można uznać za reprezentatywne. Średnia wartość ocen tych pozycji wynosi **4,97**. Uwzględniając wszystkie **29** pozycji, efektywność wypełniania ankiet przez studentów na kierunku Inżynieria Środowiska wynosi ok. **46,5 %**.

Geodezja i Kartografia (GIK)

Ankietyzacji podlegało **104** pozycje z „Ankiety do zajęć Geodezja i Kartografia 2025/26-L (05-09-2025/26-L)", gdzie pozycją jest kurs przedmiotowy prowadzony w ramach pojedynczej grupy przez jednego prowadzącego.

Oceniono **70** pozycji z udziałem minimum 20 % osób uprawnionych do ankietyzacji. Oznacza to, że nieco ponad **67 %** wszystkich ankiet można uznać za reprezentatywne. Średnia wartość ocen tych pozycji wynosi **4,86**. Pozostałe **34** pozycje oceniono z udziałem mniejszym niż 20 % osób uprawnionych do ankietyzacji (w tym **25** pozycji w ogóle nie zostało wypełnionych). Uwzględniając wszystkie **70** pozycji, efektywność wypełniania ankiet przez studentów na kierunku Geodezja i Kartografia wynosi ok. **33,5 %**.

Sieci i Instalacje Budowlane (SiIB)

Ankietyzacji podlegało **97** pozycji z „Ankiety do zajęć Sieci i Instalacje Budowlane 2025/26-L (05-33-2025/26-L)", gdzie pozycją jest kurs przedmiotowy prowadzony w ramach pojedynczej grupy przez jednego prowadzącego.

Oceniono **72** pozycje z udziałem minimum 20 % osób uprawnionych do ankietyzacji. Oznacza to, że około **74 %** wszystkich ankiet można uznać za reprezentatywne. Średnia wartość ocen tych pozycji wynosi **4,89**. Pozostałe **25** pozycji wypełniono z udziałem mniejszym niż 20% osób upragnionych do ankietyzacji (w tym **23** w ogóle nie zostało ocenionych). Uwzględniając wszystkie **97** pozycji, efektywność wypełniania ankiet przez studentów na kierunku Sieci i Instalacje Budowlane wynosi ok. **36,5 %**.

Ochrona Klimatu (OK)

Ankietyzacji podlegało **27** pozycji z „Ankiety do zajęć Ochrona Klimatu 2025/26-L (05-36-2025/26-L)", gdzie pozycją jest kurs przedmiotowy prowadzony w ramach pojedynczej grupy przez jednego prowadzącego.

Oceniono **27** pozycji z udziałem minimum 20 % osób uprawnionych do ankietyzacji. Oznacza to, że 100 **%** wszystkich ankiet można uznać za reprezentatywne. Średnia wartość ocen tych pozycji wynosi **4,59**. Uwzględniając wszystkie **27** pozycji, efektywność wypełniania ankiet przez studentów na kierunku Ochrona Klimatu **88 %**.

W semestrze letnim 2025/2026, znacząca część kursów, ocenianych przez co najmniej 20 % uprawnionych studentów, została wysoko oceniona. Średni wynik ocen wystawionych przez uczestników tych kursów na Wydziale mieści się w przedziale od **4,59** do **4,97**. Warto jednak zauważyć, że nadal istnieje problem z niską frekwencją w ankietach dotyczących oceny jakości kształcenia. Porównując dane dotyczące frekwencji z poprzednich lat łatwo zauważyć, że wielu studentów wciąż nie jest zainteresowanych braniem udziału w ankietyzacji.

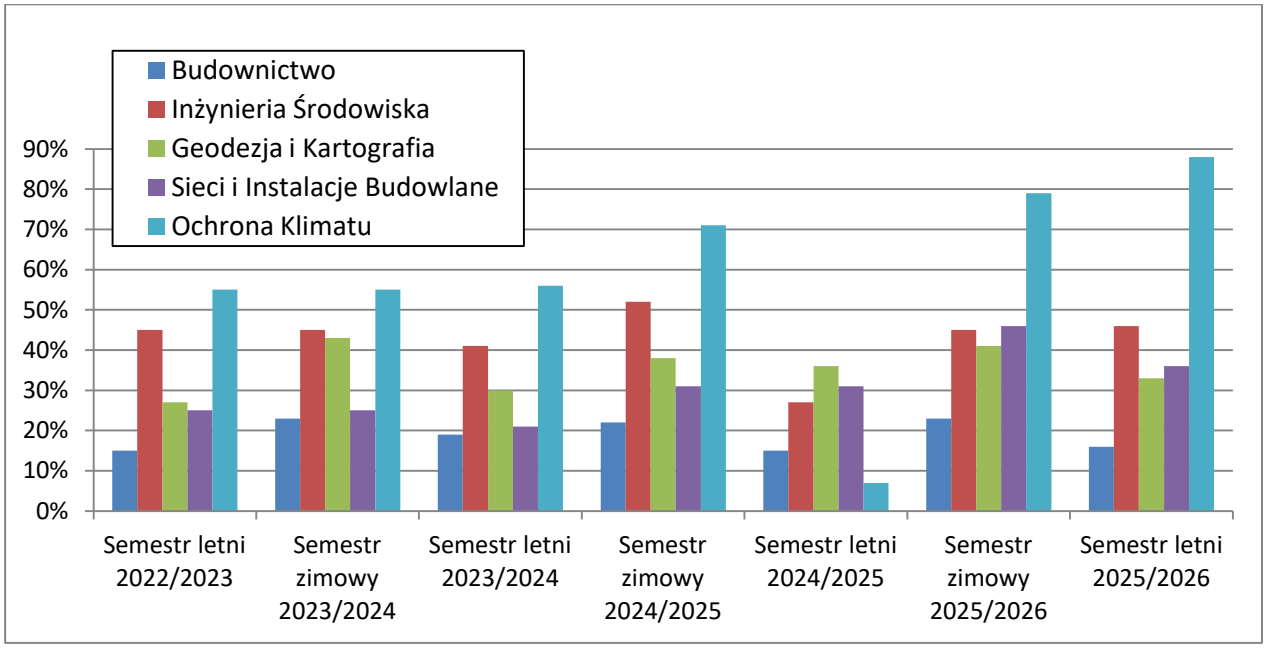
Jak przedstawiono w Tabeli 1. efektywność uzupełniania ankiet wynosiła w semestrze letnim 2025/2026 od 16 % na kierunku Budownictwo, do 88 % na kierunku Ochrona Klimatu. Na kierunku Budownictwo studiuje najwięcej osób na Wydziale - 180 studentów, natomiast na kierunku Ochrona Klimatu studiuje najmniej osób – 8 studentów. Można zauważyć, że średnia efektywność w ciągu ostatnich lat jest na podobnym poziomie.

Tabela 1. *Zestawienie efektywności wypełniania ankiet*

Kierunek	Rok akademicki 2022/2023		Rok akademicki 2023/2024		Rok akademicki 2024/025		Rok akademicki 2025/2026	
	s.z.	s.l	s.z.	s.l.	s.z	s.l	s.z.	s.l
Budownictwo	22%	15%	23%	19%	22%	15%	23%	16%
Inżynieria Środowiska	49%	45%	45%	41%	52%	27%	45%	46%
Geodezja i Kartografia	36%	27%	43%	30%	38%	36%	41%	33%
Sieci i Instalacje Budowlane	23%	25%	25%	21%	31%	31%	46%	36%
Ochrona Klimatu	41%	55%	55%	56%	71%	7%	79%	88%

s.z. - semestr zimowy, s.l. - semestr letni

Powyższe wyniki przedstawiono również w postaci wykresu na Rysunku 1.



Rysunek 1*. Zestawienie efektywności wypełniania ankiet*

Na podstawie dostępnych danych trudno jednoznacznie określić, dlaczego ankietowanie w systemie USOS nie cieszy się dużym zainteresowaniem. Należy zauważyć, że we wszystkich analizowanych latach częściej występuje mniejsza efektywność w przypadku wypełniania ankiet w semestrze letnim.

Wśród ocenianych kursów, przez przynajmniej 20 % studentów, znajdują się trzy kursy ocenione negatywnie (ze średnią wyników z ankiety < 3,0). Jest to kurs na kierunku Geodezja i Kartografia - *Technologie informacyjne 2* – oceniony na ocenę 2,54. O niskiej ocenie zadecydowała opinia trzech studentów uczestniczących w kursie, co stanowi 27 % grupy. Ponadto negatywnie oceniono dwa kursy na kierunku Ochrona Klimatu – *Biologia roślin* i *Laboratorium biologii roślin* odpowiednio na ocenę 2,6 i 2,33. Oceny zostały wystawione przez 100 % studentów uczestniczących w zajęciach w liczbie czterech osób.

Każdy z przypadków zaistnienia niskich ocen został dokładnie rozpatrzony i podjęto działania wyjaśniające i naprawcze przez kierowników odpowiednich Katedr, w porozumieniu z Prodziekanem ds. Kształcenia (zgodnie z Zarządzeniem Rektora PK Nr 8/2021).

W analizie ankiet kursów prowadzonych na Wydziale uwzględniono również oceny opisowe (komentarze). W tabeli 2 znajduje się liczbowe zestawienie komentarzy z podziałem na te o wydźwięku pozytywnym i krytycznym. W tabeli dla porównania zestawiono liczbę komentarzy z semestru letniego 2025/2026 z analogicznym okresem w roku akad. 2024/2025.

Tabela 2. *Zestawienie liczby komentarzy z ankiet przeprowadzonych na poszczególnych kierunkach*

Kierunek	Liczba komentarzy	Liczba komentarzy pozytywnych	Liczba komentarzy krytycznych	Liczba komentarzy	Liczba komentarzy pozytywnych	Liczba komentarzy krytycznych
	Semestr letni 2024/2025			Semestr letni 2025/2026		
Budownictwo	43	34	9	57	55(2)*	0
Inżynieria Środowiska	8	8	0	31	30	1
Geodezja i Kartografia	14	12	2	28	28	0
Sieci i Instalacje Budowlane	19	14	5	21	21	0
Ochrona Klimatu	0	0	0	2	2	0
Suma	**84**	**68**	**16**	**139**	**136(2)***	**1**

** Dwa komentarze o charakterze sugestii do zmian w programie studiów.*

Należy zauważyć, że liczba komentarzy wzrosła o około 65% w porównaniu z poprzednim rokiem, mimo że liczba studentów uprawnionych do wypełniania ankiet była zbliżona w semestrze letnim roku akademickiego 2025/2026 oraz w analogicznym semestrze poprzedniego roku akademickiego.

Wśród komentarzy zamieszczonych w ankietach studenckich w semestrze letnim roku akademickiego 2025/2026 zdecydowanie dominowały wypowiedzi o wydźwięku pozytywnym, których odnotowano 136 spośród 139 wszystkich komentarzy. Dwa komentarze miały charakter sugestii dotyczących zmian w programie studiów, dlatego nie zakwalifikowano ich ani jako pozytywnych, ani jako krytycznych. Obie sugestie zostały zgłoszone przez studentów kierunku Budownictwo, specjalności Budownictwo Drogowe (BD), i dotyczyły przedmiotu *Utrzymanie dróg*. W jednym komentarzu zaproponowano zwiększenie udziału zajęć terenowych oraz rozważenie prowadzenia wykładów i ćwiczeń przez tego samego prowadzącego. W drugim zwrócono uwagę na potrzebę wcześniejszego wprowadzania zagadnień z budownictwa drogowego do programu studiów oraz szerszego uwzględnienia tematyki utrzymania dróg, również na specjalności Konstrukcje Budowlane i Inżynierskie (KBI).

W ankietach z semestru letniego 2025/2026 pojawiła się tylko jedna uwaga krytyczna, napisana przez studenta kierunku Inżynieria Środowiska, dotycząca celowości wykonywania niektórych zadań oraz nadmiernego skupienia na precyzji uzyskiwanych wyników, która zdaniem autora komentarza nie zawsze ma istotne znaczenie w praktyce inżynierskiej. Uwaga ta może wskazywać na potrzebę dokładniejszego wyjaśniania celu wykonywanych obliczeń, ich praktycznego zastosowania oraz znaczenia dokładności wyników w kontekście rozwiązywanych problemów technicznych.

Wśród komentarzy pozytywnych na wszystkich kierunkach pojawiały się podobne oceny, na podstawie których można zauważyć, że studenci bardzo cenią swoich wykładowców za wysokie kompetencje merytoryczne i dydaktyczne, dobre przygotowanie do zajęć, zaangażowanie oraz umiejętność przekazywania wiedzy w sposób przystępny, interesujący i uporządkowany. Podkreślali, że prowadzący potrafią zainteresować omawianą tematyką, wyjaśniać trudniejsze zagadnienia oraz łączyć wiedzę teoretyczną z przykładami praktycznymi, co ułatwia zrozumienie treści i dostrzeżenie ich przydatności w przyszłej pracy zawodowej. Studenci doceniali również praktyczny charakter zajęć, możliwość rozwijania umiejętności zawodowych, wykonywania zadań projektowych i laboratoryjnych oraz poznawania narzędzi i programów wykorzystywanych w branży. Pozytywnie oceniali jasne określanie wymagań i zasad zaliczenia, konsekwencję w ich przestrzeganiu, sprawiedliwe ocenianie oraz motywowanie do samodzielnej pracy. Zwracali także uwagę na życzliwe podejście prowadzących, cierpliwość, szacunek, indywidualne wsparcie i gotowość do udzielania dodatkowych wyjaśnień. Ważnym elementem pozytywnych opinii była dostępność wykładowców, otwartość na pytania i sprawna komunikacja ze studentami.

Z komentarzy wynika również, że studenci cenią zajęcia prowadzone w przyjaznej atmosferze, sprzyjającej aktywnemu uczestnictwu, zadawaniu pytań i samodzielnemu rozwiązywaniu problemów. Doceniają wykładowców, którzy potrafią łączyć wysokie wymagania z partnerskim podejściem, wspierać ich w nauce i zachęcać do poszerzania wiedzy.

Ogólny wydźwięk komentarzy wskazuje, że o pozytywnej ocenie zajęć decydują nie tylko kompetencje i sposób przekazywania wiedzy, lecz także praktyczne ukierunkowanie kształcenia oraz relacje między prowadzącymi a studentami.

2. PODSUMOWANIE

Pomimo uzyskania pozytywnych ocen dotyczących kształcenia na poszczególnych kierunkach nadal problemem pozostaje niska frekwencja studentów uczestniczących w ankietyzacji, co utrudnia uzyskanie pełnego obrazu ich opinii na temat procesu dydaktycznego na Wydziale. Konieczne jest zatem podejmowanie działań zachęcających studentów do aktywnego udziału w ankietyzacji i wyrażania swoich opinii.

Jednocześnie odnotowano wzrost o 65% liczby komentarzy w porównaniu z analogicznym okresem poprzedniego roku, co może świadczyć o większej skłonności studentów do dzielenia się swoimi spostrzeżeniami i oceną zajęć. Jest to pozytywny sygnał, wskazujący na potrzebę dalszego wzmacniania znaczenia ankietyzacji jako narzędzia doskonalenia jakości kształcenia.

Warto również podkreślać, że opinie studentów, zarówno pozytywne, jak i zawierające sugestie zmian, stanowią cenne źródło informacji o mocnych stronach procesu dydaktycznego oraz obszarach wymagających uwagi. Istotne jest zatem nie tylko zwiększanie udziału studentów w ankietyzacji, lecz także informowanie ich o sposobie wykorzystywania wyników ankiet i podejmowanych na ich podstawie działaniach. Może to zwiększyć poczucie sprawczości studentów i zachęcić ich do udziału w kolejnych badaniach.

Opracowanie:

dr inż. Anna Staruch – Pełnomocnik Dziekana ds. Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia

dr inż. Mariusz Ruchwa – Prodziekan ds. Kształcenia